

PERSPECTIVAS DE INVESTIGACIÓN



¿Los miembros mejor conectados de la comunidad se benefician más del crédito subvencionado?



Los hogares más poderosos y menos productivos, tanto en términos de riqueza como de conexiones, acabaron obteniendo más préstamos de un programa comunitario de préstamos. Los mercados informales atenuaron en parte estas distorsiones en la selección de beneficiarios al redirigir el crédito de los hogares con conexiones a aquellos que no las tienen, aunque con tasas de interés más altas.



A pesar de las distorsiones en la selección de beneficiarios, un enfoque basado en la comunidad puede ser más atractivo que otros criterios centralizados para orientar el crédito.



La eliminación de la ventaja basada en las conexiones puede conducir a ganancias a nivel local en materia de equidad y producción.

CONTEXTO

Entre 2001 y 2002, el gobierno de Tailandia donó recursos a más del 90% de las aldeas rurales como parte de una de las mayores intervenciones de microcréditos jamás realizadas: el Fondo del millón de bahts para las aldeas (MBVF, por sus siglas en inglés). El objetivo propuesto del programa era conceder préstamos de responsabilidad individual a fin de fomentar la generación de ingresos y proporcionar apoyo a los hogares que estaban pasando dificultades. Los fondos fueron gestionados en su totalidad por los Comités de fondos para las aldeas (VFC, por sus siglas en inglés), elegidos a nivel local, los cuales estaban conformados por miembros de la comunidad. El programa se aplicó en aldeas con élites políticas locales, bien establecidas, como el consejo de la aldea, el cual representa el principal vínculo entre los miembros de la comunidad y las autoridades superiores.

PROYECTO

El proyecto utiliza, por un lado, el panel mensual del Townsend Thai Project para estimar la productividad de los hogares, antes de la puesta en marcha del programa, y por el otro, datos nuevos sobre la pertenencia a organizaciones locales y redes económicas para medir las conexiones con la élite local. En primer lugar, el autor analiza cuál de estas características predice la participación en el programa durante los dos primeros años tras su puesta en marcha, y a continuación comprueba si los mercados de crédito informales pueden compensar algunas de las distorsiones de asignación relacionadas con el crédito del programa. Por último, el autor analiza cómo la asignación lograda por los miembros de la comunidad se compara con un enfoque centralizado de asignación de préstamos basado en el historial de reembolso.

RESULTADOS

Los miembros de la comunidad encargados de asignar los préstamos del programa no seleccionaron a los beneficiarios en función de la productividad, la necesidad o el reembolso. En su lugar, los VFC asignaron los créditos a los aldeanos más ricos y menos productivos. Este resultado se mantiene con diferentes medidas de productividad y necesidad. Las conexiones con la élite política local parecen haber generado distorsiones en la selección de beneficiarios; los miembros del consejo de la aldea y los hogares con conexiones directas con ellos tenían 31 y 14 puntos porcentuales, respectivamente, más probabilidades de obtener préstamos del programa. Estas distorsiones basadas en las conexiones también se reflejaron en los rendimientos no percibidos por el prestamista. Los prestatarios con conexiones con la élite tienden a obtener préstamos a tasas más bajas, cuando lo hacen a través del programa, en comparación con otros grupos de préstamos comunitarios financiados por los miembros de la aldea, mientras que los aldeanos sin conexiones obtuvieron préstamos a tasas de interés similares, independientemente del prestamista. A su vez, los hogares que no tienen conexiones y que tenían menos probabilidades de obtener préstamos del programa, se beneficiaron indirectamente de la expansión del crédito inducida por el programa al pedir préstamos a sus familiares, aunque a una tasa de interés anual media dos veces más elevada que la de los préstamos del programa. No es de extrañar que estas distorsiones en la asignación del crédito del programa tuvieran implicaciones en la desigualdad. El análisis contrafactual sugiere que la eliminación de la ventaja basada en las conexiones puede conducir a una disminución del 9,7% en la desigualdad a nivel de la aldea. Sin embargo, a pesar de ser propenso al favoritismo, un enfoque para la asignación de préstamos basado en la comunidad puede ser preferible a otros modelos centralizados de calificación crediticia. Las simulaciones contrafactuales sugieren que esos enfoques habrían conducido a resultados aún más desiguales.

Concepto clave



PRODUCTIVIDAD DE LOS HOGARES

La capacidad de los hogares para convertir insumos en productos.

IMPLICACIONES PARA LAS POLÍTICAS

Los sistemas locales de selección de beneficiarios pueden dar lugar a una asignación errónea, sobre todo cuando los criterios de selección incluyen atributos difíciles de verificar y cuando los miembros de la comunidad carecen de medios para exigir que sus líderes rindan cuentas por sus actos. A pesar de estas desventajas, los enfoques basados en la comunidad para dirigir los recursos públicos pueden seguir siendo una opción atractiva por al menos dos razones. En primer lugar, los mercados de crédito informales pueden atenuar las distorsiones iniciales de la selección de beneficiarios reasignando los recursos a aquellos erróneamente excluidos. En segundo lugar, otros mecanismos centralizados, como los modelos de calificación, pueden dirigirse únicamente a quienes ya tienen acceso al crédito. Una alternativa política es mejorar el diseño de los programas para minimizar el alcance del favoritismo en los programas comunitarios. El favoritismo podría minimizarse mediante cambios en el diseño del programa que persuadan a los hogares que no pertenecen a la élite a participar directamente en el proceso de supervisión o que se permita la verificación por parte de los miembros de la comunidad.

Concepto clave



DESCENTRALIZACIÓN

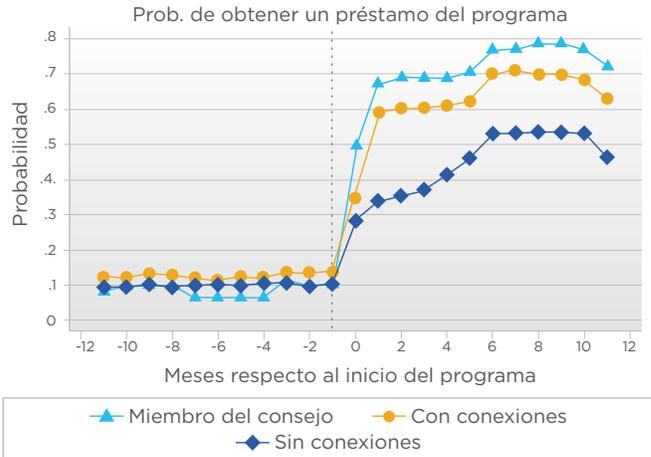
Transferencia del control de una actividad a varias oficinas locales en lugar de una sola.

Gráfico 1. Productividad total de los factores de los hogares



Nota: comparación de prestatarios con no prestatarios, los VFC no les prestaron a los hogares más productivos.

Gráfico 2. Probabilidad de obtener un préstamo del MBVF



Nota: los miembros de la élite y los hogares con conexiones con la élite tenían más probabilidades de obtener créditos del programa que los hogares que carecían de dichas conexiones.



ESTUDIO COMPLETO

Vera-Cossio, Diego. 2021. "Targeting Credit Through Community Members."

DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN Y ECONOMISTA JEFE

El Departamento de Investigación y Economista Jefe es un generador de ideas innovadoras que apoyan la agenda de políticas estratégicas del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y sus países miembros con el fin de lograr un desarrollo económico sostenible y equitativo de la región. Para maximizar el impacto de su investigación, el Departamento de Investigación lleva a cabo actividades que sirven de insumos a otros departamentos del Banco, los gobiernos, la comunidad académica y la sociedad civil en la región.

