



ESTADO PLURINACIONAL DE
BOLIVIA

MINISTERIO DE DESARROLLO
PRODUCTIVO Y ECONOMÍA PLURAL

2020

**INFORME
ESTADÍSTICO
PRODUCTIVO
DEL
DEPARTAMENTO
DE PANDO**

DAPRO
DIRECCIÓN GENERAL DE
ANÁLISIS PRODUCTIVO

Tabla de Contenidos

1.	Situación geográfica.....	1
1.1.	Distribución del uso del suelo.....	3
1.2.	Comportamiento de la temperatura, suelo y la precipitación acumulada.....	5
2.	Evolución sociodemográfica.....	7
3.	Ingresos y empleo.....	11
4.	Pobreza.....	14
5.	Actividad económica.....	16
5.1.	Crecimiento económico.....	18
5.2.	Estructura económica.....	20
5.3.	Agricultura.....	23
5.3.1.	Vocación productiva forestal – maderable y agrícola.....	26
5.3.2.	Plátano.....	30
5.3.3.	Yuca.....	31
5.3.4.	Maíz.....	32
5.4.	Pecuaría.....	33
5.4.1.	Bovinos.....	34
5.4.2.	Aves de granja.....	35
5.4.3.	Porcinos.....	37
5.5.	Minería.....	38
5.6.	Industria manufacturera.....	40
5.6.1.	Alimentos.....	42
5.7.	Turismo.....	44
6.	Evolución de los precios.....	45
7.	Inversión pública.....	47
8.	Comercio exterior.....	49
8.1.	Exportaciones.....	49
8.2.	Importaciones.....	51
8.3.	Saldo comercial.....	52
9.	Financiamiento económico.....	53
10.	Actividad empresarial.....	57
11.	Perspectivas.....	59
12.	Anexos.....	61

Índice de Figuras

Figura 1.	Superficie topográfica y límites municipales de Pando.....	2
Figura 2.	Cobertura de uso de suelos en Pando.....	4
Figura 3.	Distribución de temperatura en Pando.....	5
Figura 4.	Distribución de la precipitación acumulada en Pando, 2010 – 2020.....	6
Figura 5.	Pando: composición de la población según grupo etario, 2015 y 2020 (En miles de personas).....	7
Figura 6.	Distribución de la población por municipios de Pando, 2015 y 2020 (En miles de personas).....	8

Figura 7. Esperanza de vida al nacer según sexo en Pando, 2015 y 2020 (En años)	9
Figura 8. Cobertura de seguros de salud en Pando, 2015 - 2019 (En porcentaje)	10
Figura 9. Ingreso promedio mensual en el departamento de Pando, 2015 - 2019 (En bolivianos)	11
Figura 10. Ingreso promedio mensual en Pando según grupo ocupacional, 2019 (En bolivianos)	12
Figura 11. Tasa de desempleo urbano en Pando según sexo, al cuarto trimestre 2018 - 2019 (En porcentaje)	13
Figura 12. Tasa de subocupación urbana en Bolivia y Pando según sexo, al cuarto trimestre 2019 (En porcentaje)	14
Figura 13. Incidencia de la pobreza y pobreza extrema en Pando, 2016 - 2019 (En porcentaje)	15
Figura 14. Incidencia de la pobreza y pobreza extrema en Bolivia y Pando, 2019 (En porcentaje)	15
Figura 15. Distribución del PIB según departamento, 2019 (En porcentaje)	16
Figura 16. Ingreso per cápita de Bolivia y Pando, 2015 - 2019 (En dólares)	17
Figura 17. Evolución del PIB nominal de Pando, 2015 - 2019 (En millones de dólares)	17
Figura 18. Tasa de crecimiento del PIB de Bolivia y Pando, 2015 - 2019 (En porcentaje)	19
Figura 19. Variación del PIB de Pando según sector económico, 2019 (En porcentaje)	20
Figura 20. Composición del PIB nominal de Pando según actividad económica, 2019 (En millones de dólares)	21
Figura 21. Participación de los servicios de la administración pública en el PIB de Pando, 2010 - 2019 (En porcentaje)	22
Figura 22. Distribución de comunidades agropecuarias, piscícolas y forestales en Pando	25
Figura 23. Zonas de extracción de frutos del bosque y forestal maderable en Pando	27
Figura 24. Pando: producción agrícola por grupo de cultivo, 2018-2019 (En toneladas métricas)	28
Figura 25. Pando: variación positiva y negativa de los principales cultivos, 2018-2019 (En toneladas métricas)	29
Figura 26. Distribución municipal de la producción de plátano en Pando, 2013 - 2019 (En toneladas)	30
Figura 27. Distribución municipal de la producción de yuca en Pando, 2013 - 2019 (En toneladas)	32
Figura 28. Distribución municipal de la producción de maíz en Pando, 2013 - 2019 (En toneladas)	33
Figura 29. Hato de ganado según especie pecuaria en Pando, 2019 (En número de cabezas)	34
Figura 30. Distribución municipal de la crianza de ganado bovino en Pando, 2013 - 2019 (En número de cabezas)	35
Figura 31. Existencia de aves parrilleras en Pando, 2015 - 2019 (En número de unidades)	36
Figura 32. Distribución municipal de crianza de aves parrilleras en Pando, 2019 - 2019 (En número de cabezas)	37
Figura 33. Distribución municipal de la crianza de porcinos de granja en Pando, 2013 - 2019 (En número de cabezas)	38
Figura 34. Valor de la producción minera total de Pando, 2015 - 2019 (En millones de dólares)	39
Figura 35. Volumen de producción minera total de Pando, 2015 - 2019 (En kilogramos)	39
Figura 36. Crecimiento del PIB de la industria manufacturera de Bolivia y Pando, 2015 - 2019 (En porcentaje)	41
Figura 37. Variación de la producción de carne bovina y porcina en Pando, 2015 - 2019 (En porcentaje)	42
Figura 38. Producción de leche vacuna en Pando, 2015 - 2019 (En miles de litros)	43
Figura 39. Producción de huevo de aves de postura en Pando, 2015 - 2019 (En miles de unidades)	44

Figura 40. Pernoctaciones de viajeros en establecimientos de hospedaje de la ciudad de Cobija, 2015 - 2019 (En número de personas).....	44
Figura 41. Pernoctaciones de viajeros en establecimientos de hospedaje de la ciudad de Cobija según tipo de viajero, 2018 - 2019 (En número de personas)	45
Figura 42. Inflación general de Bolivia y Cobija, 2015 - 2019 (En porcentaje).....	46
Figura 43. Inflación a 12 meses de alimentos y no alimentos en Cobija, enero - diciembre 2019 (En porcentaje)	47
Figura 44. Inversión pública ejecutada en Pando, 2010 - 2019 (En millones de dólares)	48
Figura 45. Inversión pública ejecutada en Pando según sector, 2019 (En millones de dólares)	48
Figura 46. Evolución del valor de las exportaciones de Pando, 2010 - 2019 (En millones de dólares)	50
Figura 47. Valor de las exportaciones de Pando según sus principales destinos, 2019 (En millones de dólares)	51
Figura 48. Valor de las importaciones de Pando según uso y destino económico, 2019 (En millones de dólares y porcentaje)	52
Figura 49. Evolución del saldo comercial de Pando, 2015 - 2019 (En millones de dólares).....	53
Figura 50. Variación de los créditos del sistema financiero en Pando según destino, 2015 - 2019 (En porcentaje)	54
Figura 51. Créditos del sistema financiero en Pando según destino, 2018 - 2019 (En millones de dólares)	55
Figura 52. Crédito productivo en Pando según actividad económica, 2018 - 2019 (En millones de dólares)	56
Figura 53. Crédito a la industria manufacturera en Pando según tipo de crédito, 2019 (En millones de dólares y porcentaje)	56
Figura 54. Base empresarial vigente de Pando, 2015 - 2019 (En número de empresas).....	57
Figura 55. Variación de las empresas de la industria manufacturera registradas en Bolivia y Pando, 2015 - 2019 (En porcentaje)	58
Figura 56. Evolución de las inscripciones y matrículas canceladas en Pando, 2015 - 2019 (En número de empresas).....	59

Índice de Tabla

Tabla 1. PIB por actividad económica de Bolivia y Pando, 2019 (En millones de dólares y porcentaje)	23
Tabla 2. Pando: PIB industrial según actividad económica, 2015 - 2019 (En millones de dólares) 41	
Tabla 3. Pando: valor de exportación según actividad económica, 2015 - 2019 (En millones de dólares)	50

1. Situación geográfica

El departamento de Pando se encuentra en la región amazónica, con gran parte de ella cubierta por bosques característicos de la región, con una alta biodiversidad. Tiene dos áreas protegidas, la primera de nivel nacional denominada "Reserva Nacional de Vida Silvestre Amazónica Manuripi" ubicada al Suroeste del departamento, la segunda de nivel departamental, localizada al Noreste en la frontera con la República del Brasil, denominada como Reserva Forestal Bruno Racua.

Limita al Norte con la República de Brasil, al Sur con el departamento de La Paz, al Este con el departamento de Beni y la República de Brasil y al Oeste con la República del Perú. La capital del departamento se encuentra a 11° 02' de latitud Sur y 68° 44' de longitud Oeste, con una altura promedio de 280 metros sobre el nivel del mar.

El departamento en su totalidad es llano. Presenta ligeras ondulaciones proyectadas, paralela y longitudinalmente, de occidente a oriente. El territorio de Pando tiene algunas plataformas intermedias de poca elevación.

Los ríos del departamento de Pando corresponden en su integridad a la cuenca del Amazonas; los principales son: Acre (frontera natural con el Brasil); Orthon (que nace de la unión del Manuripi con el río Tahuamanu); Madre de Dios (Que nace en el Perú con el nombre de río Manu, y es frontera natural con el Norte del departamento de La Paz); Buyumanu; Karamanu; Mapiiri o Manu; Manurime, Genechiquia, Chipamanu (hace frontera con el Brasil) y Abuná. El río Madera, no es navegable debido a que sus aguas caen en repetidos sitios llamados cachuelas. Las cachuelas comienzan en Guayaramerín (sobre el río Mamoré) y se prolongan hasta Porto Velho.

El 75% de la superficie de Pando está cubierto por especies maderables y no maderables, principalmente estas últimas, con productos como la castaña, cacao, copuazu y variedades de palmas. Las características del departamento lo hacen ideal para actividades de ecoturismo.

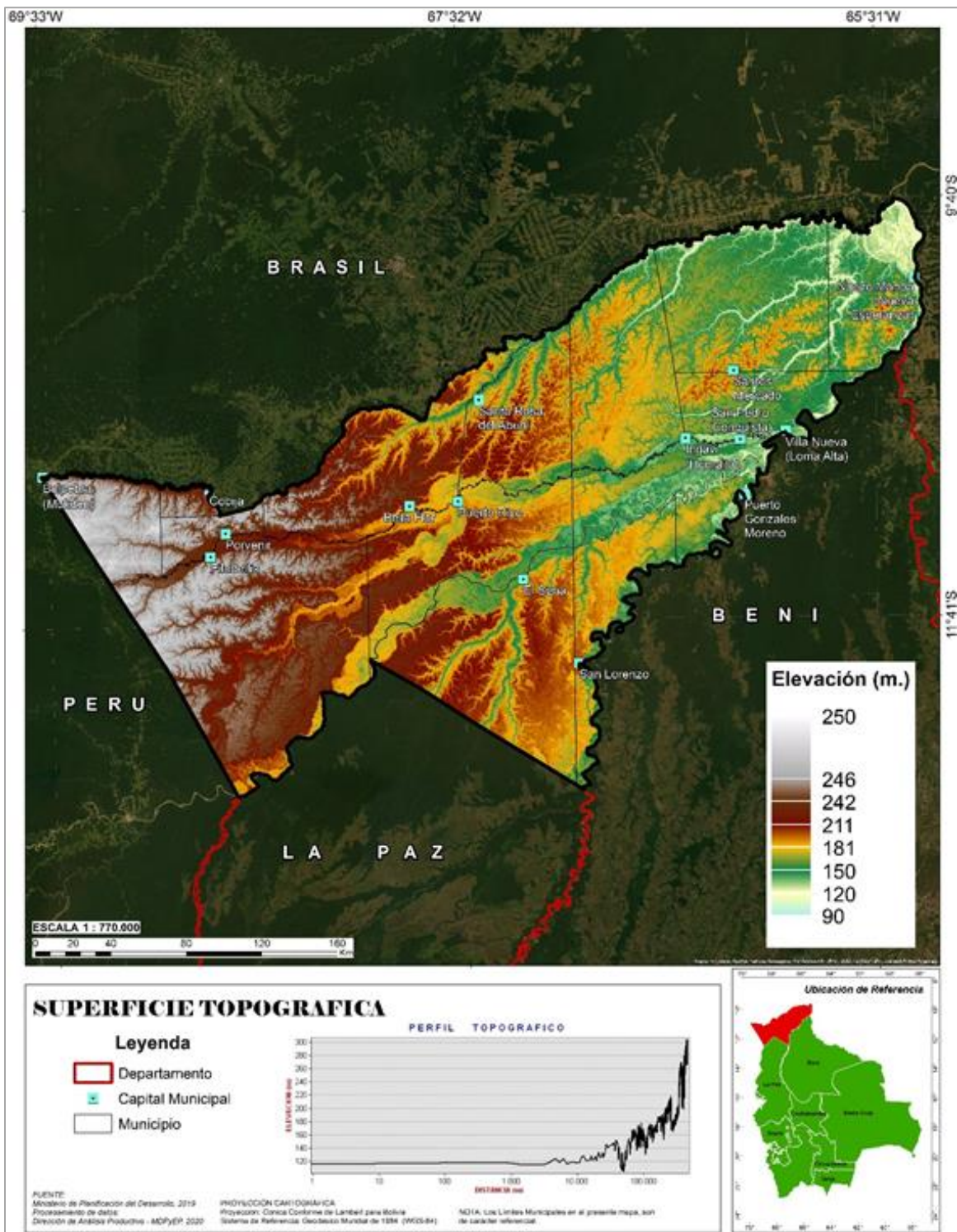


Figura 1. Superficie topográfica y límites municipales de Pando
 Fuente: SRTM, 2020. Instituto Geográfico Militar, 2015; Elaboración: MDPyEP – DAPRO

1.1. Distribución del uso del suelo

El departamento de Pando tiene suelos en su mayoría de tipo taxonómico Ferrasol, con variedades de háplico, xántico, rhódico que cubren casi el 85% de su superficie. Estos suelos se caracterizan mayormente por ser rojos y amarillos tropicales, porque su material orgánico se debe a la hojarasca de la cobertura vegetal que lo cubre.

Las características de humedad de la región, sumadas al material litológico reciente que presenta el área, hacen que estos suelos tengan buenas condiciones para el desarrollo de la vegetación. Sin embargo, sus condiciones químicas representan una de las principales limitantes para su uso en actividades agropecuarias.

También se encontraron suelos de tipo fluvisol, sobre todo a lo largo de los ríos, por la presencia de humedad y el material reciente que generalmente lo constituyen depósitos de material fino, esto hace que en épocas secas sean utilizados para la agricultura y pastos de forma controlada.

La región Noroeste presenta suelos de tipo acrisol, los cuales son más ácidos como producto de la fuerte alteración de los mismos, los bosques son la principal cobertura que tiene. Entre sus principales limitantes está la presencia de fosfatos y aluminio, que aceleran el proceso de erosión cuando pierde la cobertura vegetal.

También se encuentran suelos de tipo gleysol contiguos a los suelos fluvisol, generalmente llamados pantanos o suelos fangosos. Normalmente son áreas que por sus características presentan una alta diversidad de especies, empero, el uso agrícola pecuario pone en peligro estas especies.

Por último, están los suelos de tipo cambisol que permiten su uso para agricultura en un amplio rango, y los suelos de tipo lixisol que pueden ser utilizados para ganadería de carga baja. Sin embargo, pueden ser utilizados también en agricultura y agroforestería con uso adecuado de fertilizantes.

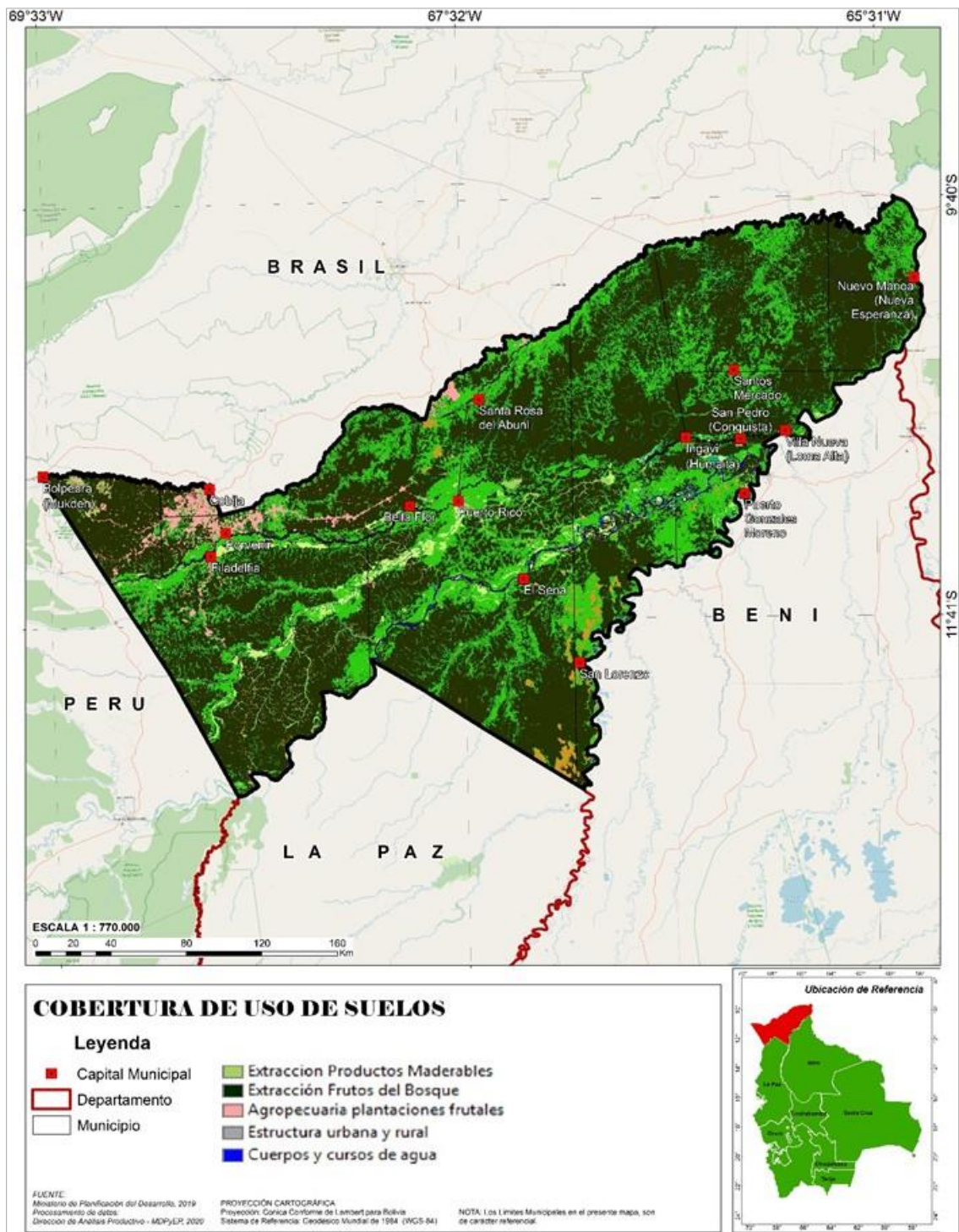


Figura 2. Cobertura de uso de suelos en Pando

Fuente: Memoria Técnica de Mapa de Bosques, MMAyA – 2013. Memoria Técnica de Degradación de Bosques 2011-2014. MMAyA; Elaboración: MDPyEP – DAPRO

1.2. Comportamiento de la temperatura, suelo y la precipitación acumulada

El departamento de Pando pertenece en su integridad a la región amazónica, presenta una homogeneidad en cuanto a temperaturas y precipitaciones. Sin embargo, en los extremos Este y Oeste se tiene cierta variación sobre todo en lo que respecta a la precipitación, la misma que va en aumento de Suroeste a Noreste, oscilando la temperatura suelo entre los 28°C a los 40°C.

El mapa muestra una clasificación de temperatura suelo promedio anual con valores en grados Celsius, se tiene como valor mínimo de 20°C a 26°C, para la época seca (meses de junio a agosto) y valor máximo de 30°C a 32°C, para la época húmeda (meses de enero a marzo). En la parte central, el departamento de Pando tiene temperaturas de hasta 30°C, mientras que en la parte Noreste sobrepasa los 30°C. Finalmente, en la región Oeste, se observan temperaturas de 20°C a 28°C.

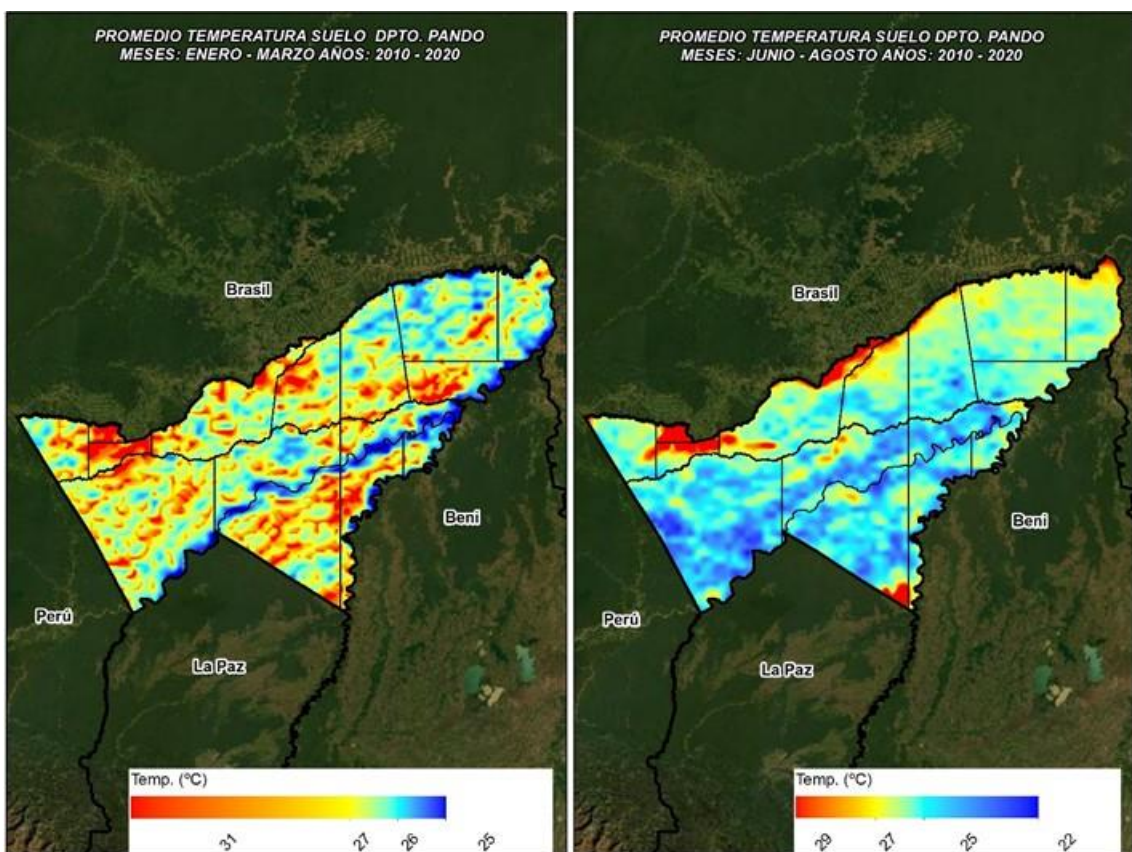


Figura 3. Distribución de temperatura en Pando

Fuente: Satélite meteorológico - MODIS Terra, 2020; Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Todo el departamento pertenece a un clima lluvioso, tropical húmedo con una estación seca corta según la clasificación del Koeppen. Estas características climáticas hacen que la región y la cobertura vegetal que presentan, alcancen

valores de evapotranspiración entre 120 a 1,400 mm/año, con unos coeficientes de escurrimiento entre 20% a 40%.

El mapa representa una clasificación de precipitación partiendo del 2010 al 2020, donde las precipitaciones en la región central del departamento varían de 900 a 1,200 mm/día. Por la parte Noreste, en el municipio de Nueva Esperanza tiene precipitaciones anuales medias superiores a los 1,300 mm/día. Así también en Cobija y Porvenir, se tienen como valores máximos de precipitación de 1,500 mm/día.

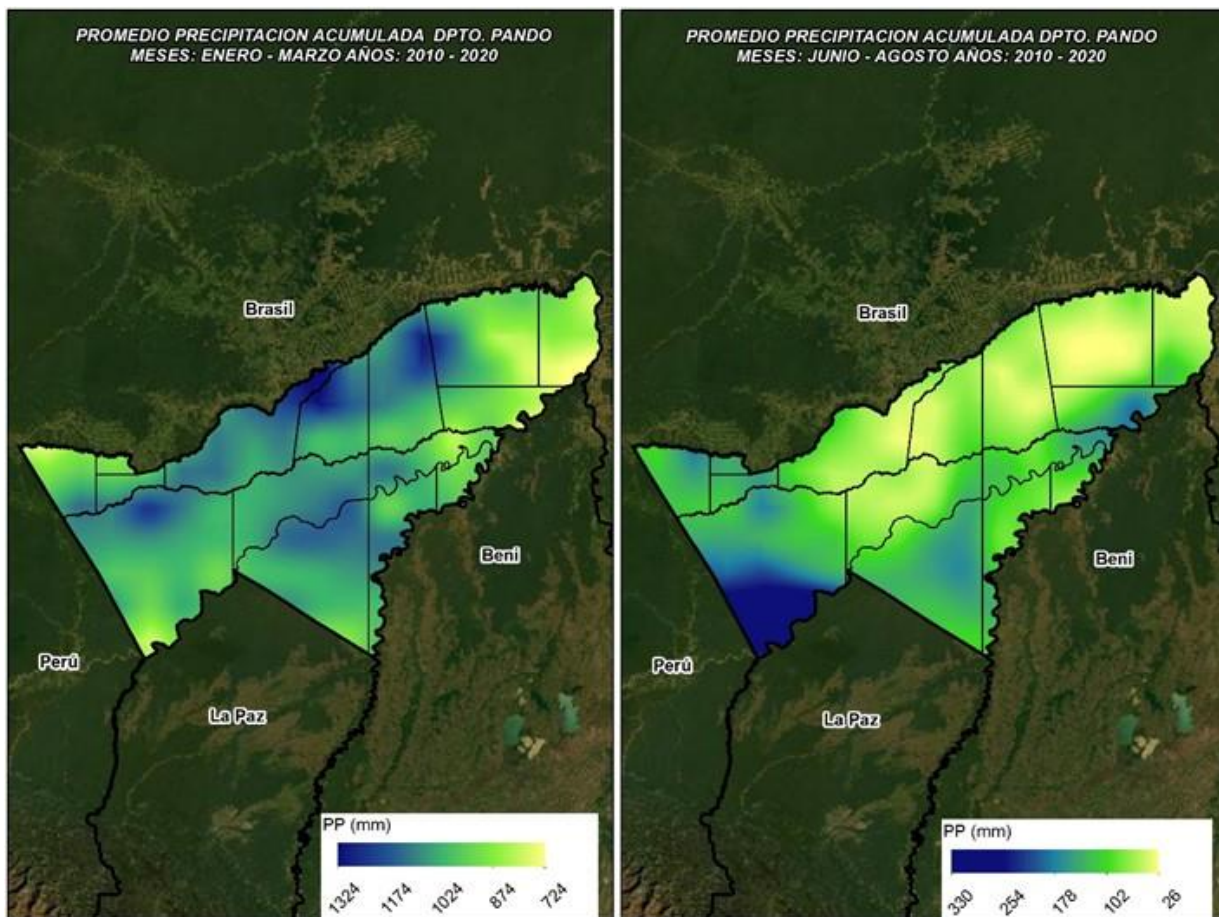


Figura 4. Distribución de la precipitación acumulada en Pando, 2010 – 2020

Fuente: Satélite meteorológico – TRMM, 2020; Elaboración: MDPyEP – DAPRO

La región cuenta con una vocación agro-productiva forestal-maderable, que converge en el manejo sustentable y aprovechamiento de los frutos del bosque y la castaña. Como conector de Oeste a Este se presenta el potencial productivo de actividades piscícolas y frutales. Si bien la vocación productiva es recurrente y el potencial agro productivo es emergente, ésta se ve amenazada por el avance acelerado de la deforestación por el lado de Brasil y las actividades extractivistas mineras por el lado de Perú.

2. Evolución sociodemográfica

Pando es el departamento más joven de Bolivia y asimismo el de menor población. Según estimaciones del Instituto Nacional de Estadística (INE), en 2020 se registra 154.4 miles de habitantes superior a los 128.9 miles de habitantes en 2015, con una diferencia de 25.4 miles de habitantes. El crecimiento poblacional en el último quinquenio fue de 19.7%, el más alto a nivel nacional, lo que le permitió incrementar su participación en el total de Bolivia de 1.2% en 2015 a 1.3% en 2020.

Según grupos etarios la población entre 0 y 14 años aumentó de 47.6 miles de habitantes en 2015 a 52.9 miles de habitantes en 2020, registrando la menor tasa de crecimiento en relación con los otros segmentos con un 11.0%. De esta manera, su participación igualmente bajó de 36.9% del total del departamento en 2015 a 34.3% en 2020.

Aquellos ciudadanos entre los 15 y 34 años habrían llegado a 57.8 miles de personas en la presente gestión, con un incremento de 17.6% desde 2015. Al igual que el grupo etario más joven, su participación se redujo, aunque en menor medida, llegando a 37.5% en 2020. Pese a esta menor representatividad, la población de entre 0 y 34 años en Pando es la mayor de todos los departamentos en relación con el total de sus habitantes, llegando a ser el 71.7%.

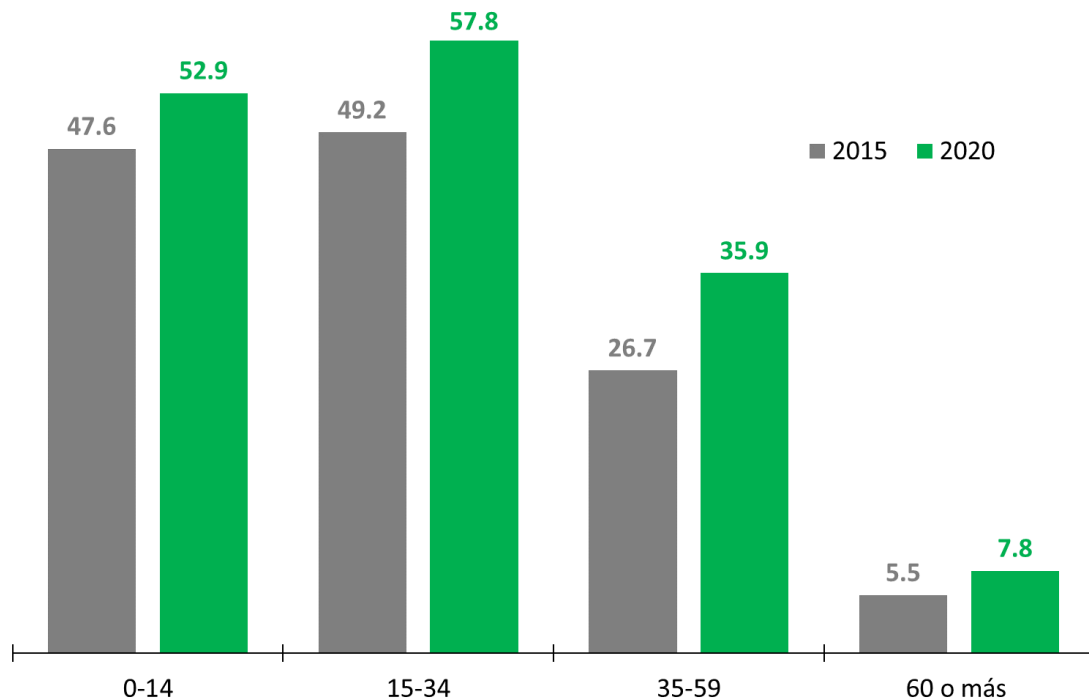


Figura 5. Pando: composición de la población según grupo etario, 2015 y 2020 (En miles de personas)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Con 9.2 miles de habitantes más entre 2015 y 2020, la población comprendida entre los 35 y 59 años fue la de mayor incremento absoluto y una tasa de 34.4%. Su número total pasó de 26.7

miles de habitantes a 35.9 miles de habitantes en dichos años, con lo que su participación alcanzó el 23.2% en 2020, subiendo en 2.5 puntos porcentuales en comparación a 2015.

Aquella población con 60 años o más fue la de menor variación absoluta ya que pasó de 5.5 miles de habitantes en 2015 a 7.8 miles de habitantes en 2020, es decir 2.3 miles de habitantes más entre esos años. Sin embargo, en términos relativos, fue la mayor tasa de variación con un 42.2%. Igualmente, su participación se acrecentó hasta el 5.0% del total. De esta forma el grupo etario con 35 años o más fue la de mayor incremento poblacional ampliando su participación en el total del departamento, al contrario de aquellos con 34 años o menos.

En Pando destaca la juventud de su población. De esta forman se mantiene como la región más joven y de mayor crecimiento de todo el país con una tasa cercana al 20 por ciento en el último quinquenio. Pese a esto, su participación no llega al 2 por ciento del total nacional y no logró evitar el proceso de envejecimiento relativo.

El departamento cuenta con un total de 15 municipios, de los cuales la capital, Cobija, es la más poblada con 78.6 miles de habitantes, superior a los 58.8 miles de habitantes en 2015. En términos absolutos fue la de mayor crecimiento con 19.8 miles de habitantes más al igual que en términos relativos, esto implicó un 33.6% es decir que en los últimos cinco años Cobija incrementó en 1/3 su población. Esto también representó una mayor participación, pasando de 45.6% del total departamental en 2015 a 50.9% del total en 2020.

Después de Cobija, el municipio del Sena es el segundo en importancia con una población menor de 11.3 miles de habitantes y en tercer lugar el Porvenir con 11.0 miles de habitantes en 2020. Las tasas de crecimiento con relación al 2015 fueron superiores al 18 por ciento en ambos casos. De esta forma, los tres principales municipios de Pando agrupan a casi 2/3 de su población total.

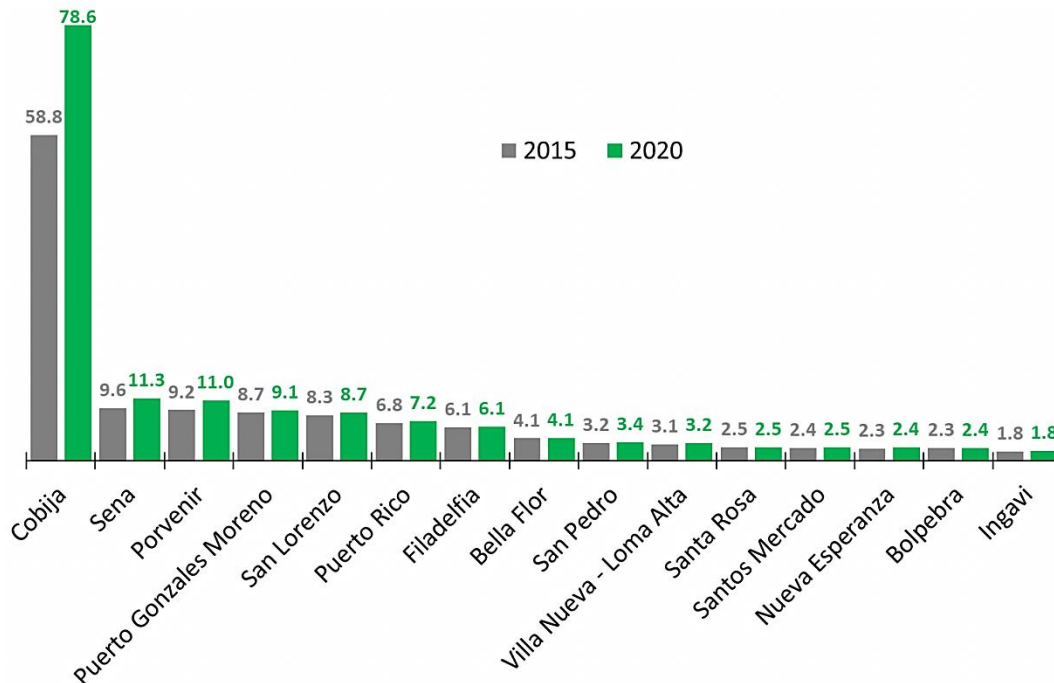


Figura 6. Distribución de la población por municipios de Pando, 2015 y 2020 (En miles de personas)
 Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Los restantes 12 municipios incrementaron en menor medida su población, tanto en términos absolutos como relativos. Puerto Gonzales llegó a 9.1 miles de habitantes en 2020 con un incremento de 362 habitantes desde 2015, San Lorenzo con 8.1 miles de habitantes logró 459 habitantes más y Puerto Rico un adicional de 468 habitantes en cinco años. San Pedro, Villa Nueva, Santos Mercado y Nueva Esperanza superaron el centenar de habitantes de crecimiento poblacional. Filadelfia si bien es el séptimo municipio más poblado con 6.1 miles de habitantes, solo agregó 93 pobladores. Bella Flor y Santa Rosa fueron los de menor crecimiento con 12 habitantes y 1 habitante adicional respectivamente.

La distribución de la población entre 2015 y 2020 cambió a favor de Cobija que fue la única con un incremento relativo, todos los demás municipios, a excepción del Porvenir que se mantuvo constante, redujeron su participación. La concentración de la población en la capital de Pando en el último quinquenio contrasta con lo sucedido en otras regiones del país, donde las capitales disminuyeron su participación a favor de otras ciudades que fueron ganando un mayor protagonismo.

Para ambos sexos la población pandina cuenta con la mayor esperanza de vida al nacer de toda Bolivia con 74.7 años para 2020, mayor a los 71.9 años en 2015 representando 2.8 años adicionales. Entre los hombres igualmente es la mayor esperanza de vida con 71.8 años, superando a Santa Cruz y Tarija. La mejora fue de dos años y medio para el último quinquenio.

En cambio, de entre las mujeres es la tercera mayor esperanza de vida, por debajo de Tarija y Santa Cruz, con 77.8 años en 2020. Si bien la brecha entre ambos sexos es menor en comparación a otros departamentos, se amplió de manera continua pasando de 5.4 años en 2015 a 6.0 años en 2020. Es decir que una mujer nacida este año en Pando se esperaría que viva 6 años más, en promedio, que un hombre.

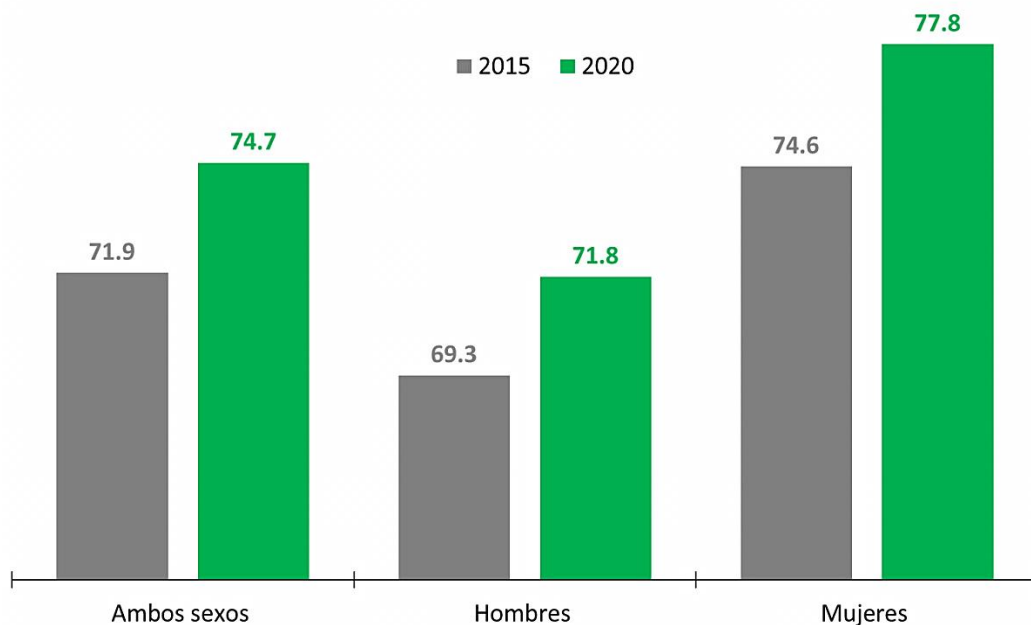


Figura 7. Esperanza de vida al nacer según sexo en Pando, 2015 y 2020 (En años)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Las diferencias entre hombres y mujeres de Pando también son menores en el ámbito educativo. La proporción de ambos sexos con un nivel de instrucción primario y superior es similar. La mayor diferencia se encuentra en la instrucción de nivel secundario, siendo mayor para los hombres con un 49.7% del total y 46.3% para las mujeres.

El nivel de cobertura del seguro de salud en Pando entre 2015 y 2018 se mantuvo bajo, el 69.9% de su población en 2015 no contaba con ningún tipo de seguro, ni público ni privado. Los siguientes años este nivel se redujo hasta el 63.4% en 2018, del restante 36.6% que sí contaba con seguro la mayor parte fue público.

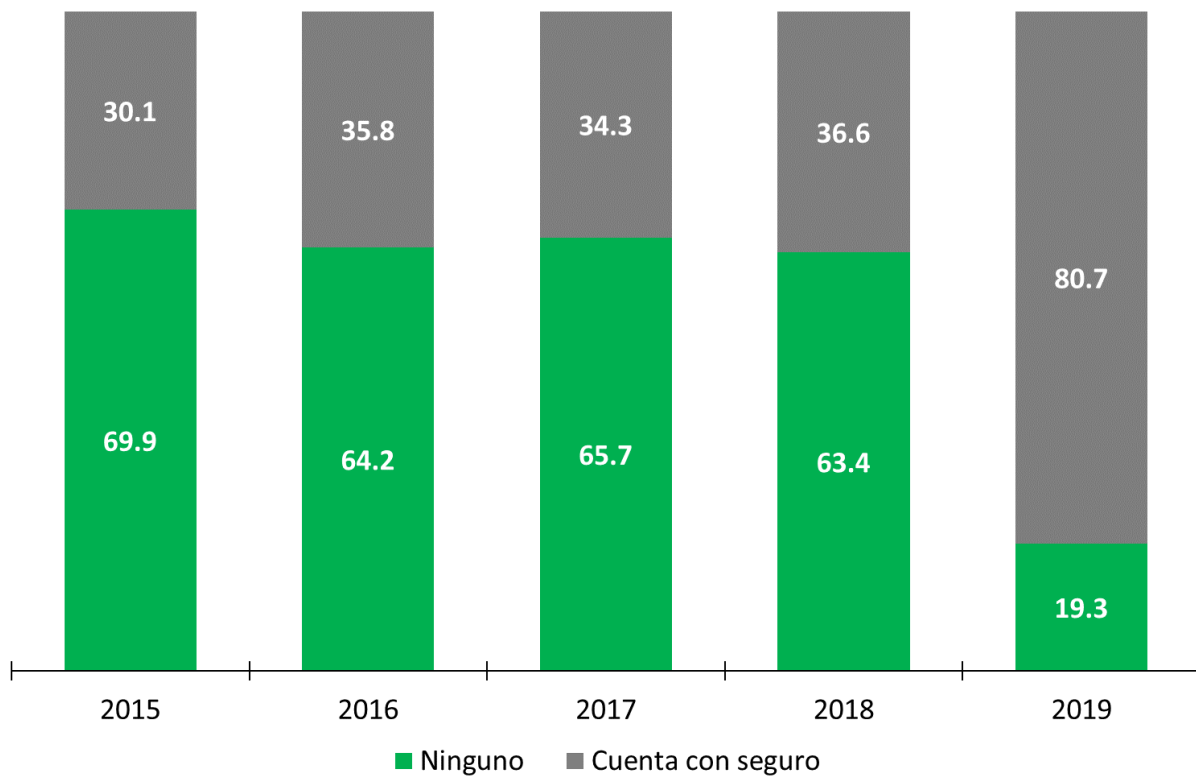


Figura 8. Cobertura de seguros de salud en Pando, 2015 - 2019 (En porcentaje)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Durante la gestión 2019 el departamento mostró un cambio notorio incrementándose el nivel de personas que contaba con un seguro hasta el 80.7%, frente al 19.3% que no contaba con ninguno. Este cambio se debió a la contabilización del Sistema Único de Salud (SUS) como parte de los seguros públicos. Pando fue a nivel nacional el de mayor cambio por este concepto, dando cuenta de la aceptación del SUS.

3. Ingresos y empleo

Los ingresos promedio mensuales de Pando oscilaron en los últimos años con subidas y bajadas continuas. En 2015 se registró el ingreso más alto con 3,539 bolivianos por mes a nivel departamental, para luego bajar a 3,017 bolivianos por mes en 2016. El registro en 2017 fue mayor, pero sin igualar el nivel de 2015. Para la gestión 2019 el promedio de 3,294 bolivianos por mes representó un incremento de 101 bolivianos respecto a 2018, es decir mayor en 3.2%.

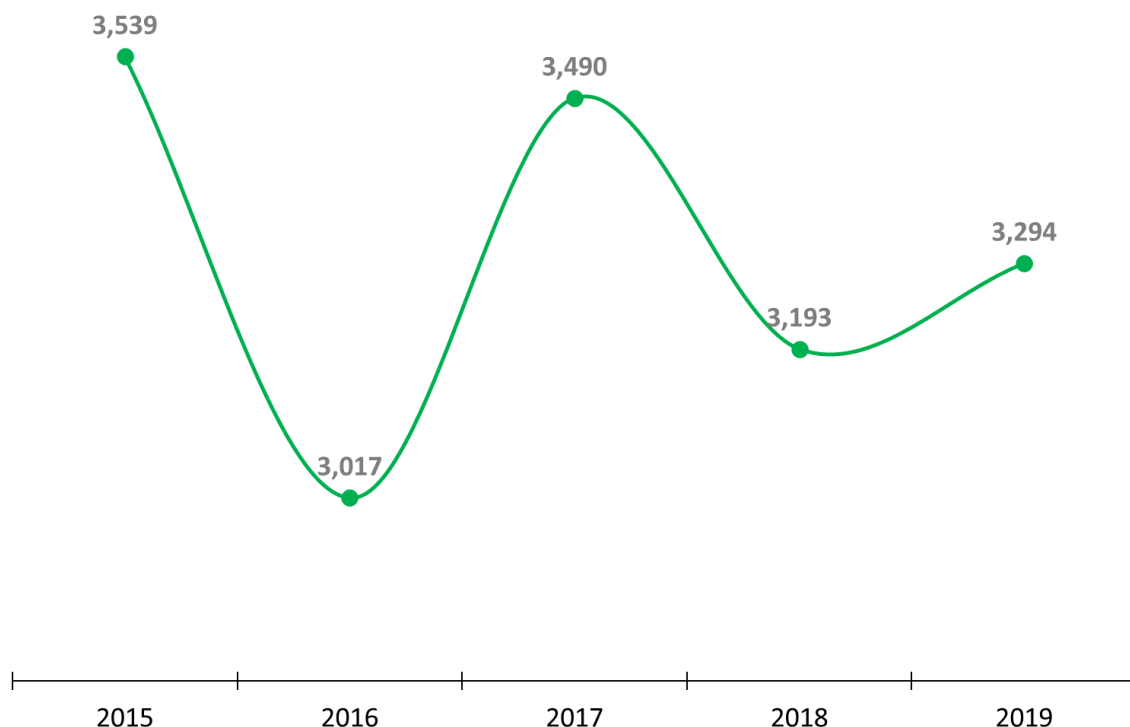


Figura 9. Ingreso promedio mensual en el departamento de Pando, 2015 - 2019 (En bolivianos)
Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Según el grupo ocupacional fueron los trabajadores en agricultura, pecuaria y pesca los de mayor incremento relativo, con un 48.1% en 2019 respecto a 2018. El ingreso medio fue de 1,838 bolivianos al mes en 2018 y de 2,722 bolivianos al mes en 2019. De esta forma, dejó de ser la ocupación con el ingreso más bajo superando a los trabajadores no calificados y a los trabajadores de servicio y comercio. Este efecto positivo es mayor si se toma en cuenta que el 38.0% de los trabajadores totales de Pando se dedica a estas labores, ubicados casi exclusivamente en el área rural.

Los técnicos y profesionales de apoyo obtuvieron un ingreso de 4,748 bolivianos al mes en 2019 superior a los 3,904 bolivianos al mes en 2018, dando cuenta de un incremento de 21.6%, el segundo mayor de las ocupaciones aquí revisadas. En términos absolutos el incremento fue de 843 bolivianos, solo por debajo de aquel registrado por los cargos directivos y las actividades de agricultura y pecuaria.

Con 7,016 bolivianos al mes los directivos públicos y privados fueron la ocupación con el ingreso más elevado en la gestión 2019, obteniendo un incremento de casi 900 bolivianos respecto a la gestión 2018. Los profesionales llegaron a un ingreso promedio de 5,152 bolivianos y los operadores de instalaciones y maquinaria a 3,294 bolivianos en 2019, ambos registraron un crecimiento inferior al 6 por ciento.



Figura 10. Ingreso promedio mensual en Pando según grupo ocupacional, 2019 (En bolivianos)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

El resto de las ocupaciones de la población de Pando redujeron sus ingresos mensuales, siendo el más significativo tanto en términos absolutos como relativos los trabajadores de servicio y comercio, que llegaron 2,691 bolivianos al mes en 2019, monto inferior a los 3,057 bolivianos al mes en 2018. A nivel departamental, son el segundo grupo con mayor población ocupada, representando el 14.1% de los ocupados totales, aunque la incidencia es mayor en el área urbana donde se convierte en el grupo más importante.

Los trabajadores no calificados percibieron un menor ingreso promedio en 2019 de 2,032 bolivianos por mes, en relación a 2018 la caída fue de 10.9%. Este fue el grupo con el ingreso más bajo del departamento siendo inferior al salario mínimo nacional establecido por ley de 2,122 bolivianos.

Las dos ocupaciones con ingresos más bajos del departamento en 2019 sufrieron una caída en sus ingresos mensuales afectando a aproximadamente 1 de cada 5 trabajadores. Si se toma en cuenta los trabajadores en agricultura, pecuaria y pesca, casi el 60 por ciento de los ocupados en Pando recibió un ingreso menor a los 2,800 bolivianos al mes.

A nivel urbano, la tasa de desempleo general bajó en Pando, pasando de 7.7% en el cuarto trimestre de 2018 a 4.3% en el cuarto trimestre de 2019, con una tendencia distinta a la de la mayor parte de los departamentos. Con este valor, el departamento obtiene un registro inferior al promedio nacional. Unas 1,573 personas aproximadamente habrían dejado de ser

desocupadas en ese periodo de tiempo, de las cuales la mayor parte correspondió a las mujeres.

Entre los hombres el desempleo urbano pasó de 5.3% el último trimestre de 2018 a 3.6% el último trimestre de 2019. Sin embargo, las más beneficiadas fueron las mujeres, con un descenso en la tasa de desempleo de 10.7% en 2018 a 5.3% en 2019, es decir que se redujo a la mitad el desempleo de la población femenina.

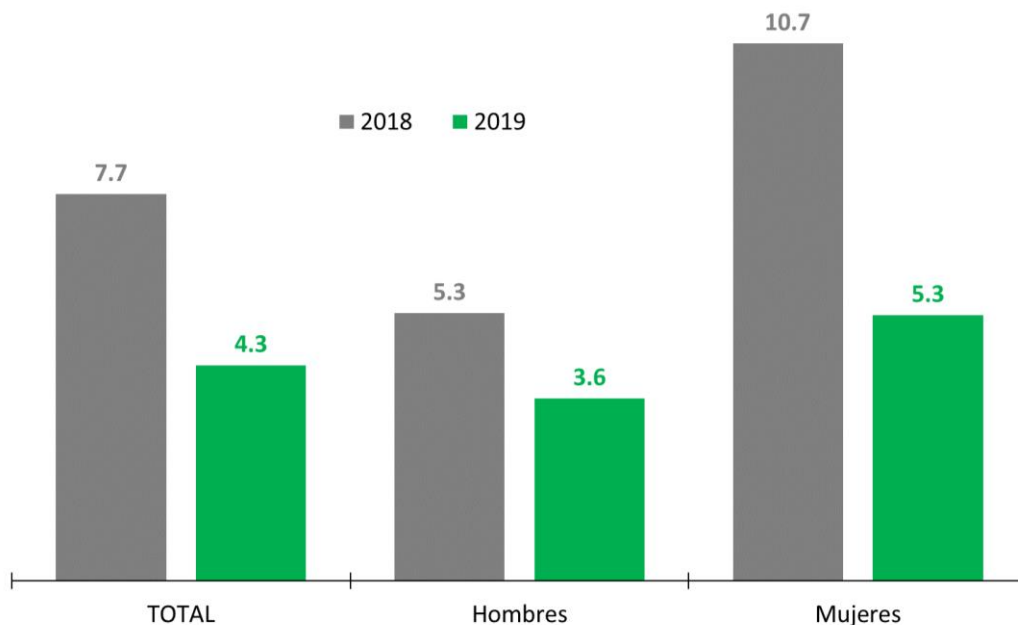


Figura 11. Tasa de desempleo urbano en Pando según sexo, al cuarto trimestre 2018 - 2019 (En porcentaje)
Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

No solamente el desempleo departamental fue inferior al del área urbana nacional, sino también la tasa de subocupación urbana. Aquí se considera a la subocupación por insuficiencia de tiempo de trabajo, que se entiende como la relación de aquellas personas que trabajan menos de cuarenta horas a la semana, pese a que desean y están disponibles para trabajar.

A nivel nacional la subocupación llegó a 5.1% con un nivel mayor para las mujeres que para los hombres. Si bien en Pando se mantiene esta estructura, los valores son inferiores, llegando a 2.1% en el total, siendo menos de la mitad alcanzada por Bolivia en el cuarto trimestre de 2019.

La subocupación masculina alcanzó el 1.7% y la femenina el 2.8% en dicho periodo.

Estas cifras darían a entender que una parte menor de los trabajadores pandinos, tanto hombres como mujeres, desean trabajar más tiempo sin lograrlo. La insatisfacción con este aspecto temporal de su trabajo sería baja en 2019.

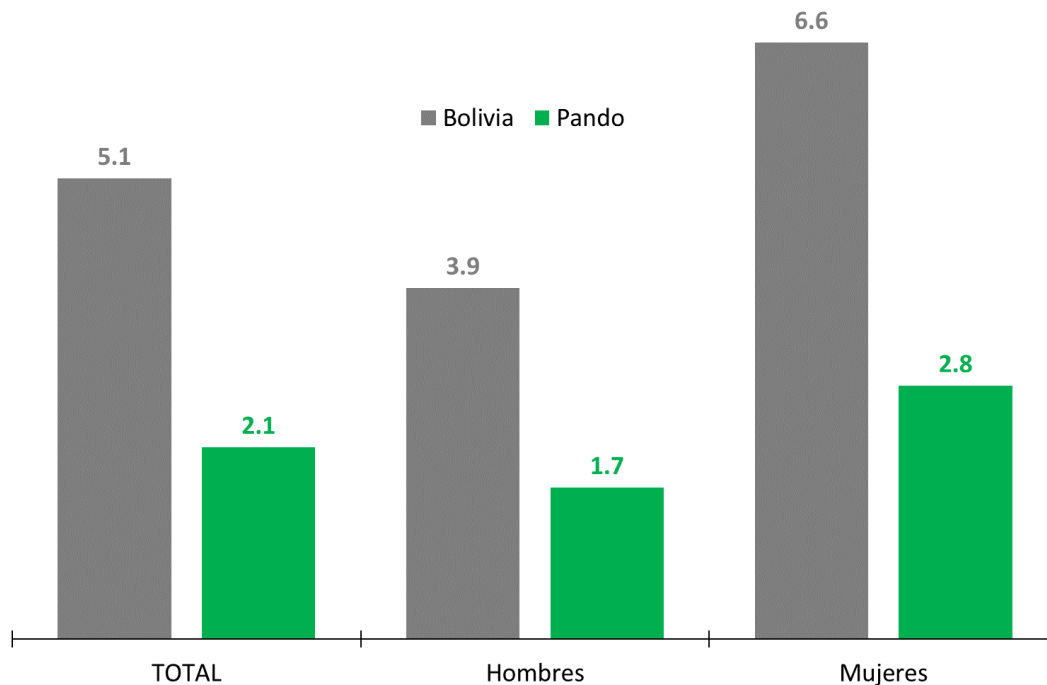


Figura 12. Tasa de subocupación urbana en Bolivia y Pando según sexo, al cuarto trimestre 2019 (En porcentaje)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Como se mencionó, a diferencia de otras regiones del país, Pando mostró una mejora en los indicadores de empleo el cuarto trimestre de 2019, tanto para los hombres como para las mujeres. La desaceleración de su economía no habría incidido negativamente en su mercado laboral la gestión 2019, logrando reducir la tasa de desempleo y manteniendo un nivel bajo de subocupación urbana, incluso para las mujeres que suelen ser junto con la población más joven los grupos más vulnerables.

4. Pobreza

Después de Santa Cruz, es el segundo departamento de Bolivia con menor incidencia de pobreza y pobreza extrema. En 2018 el nivel de la pobreza fue de 37.8% manteniéndose estancada en relación con la gestión 2017, sin embargo, en 2019 este valor bajó llegando al 31.0%, representando aproximadamente 46,903 personas pobres en Pando.

En cuanto a la pobreza extrema, igualmente se observó una mejora, con un 8.6% en 2019, es decir alrededor de 12,937 personas del departamento entrarían en esta categoría que, a diferencia de la situación de la pobreza, desde 2016 mostró reducciones consecutivas pasando de una incidencia de 21.1% de la población total en dicho año a cifras inferiores a los dos dígitos.

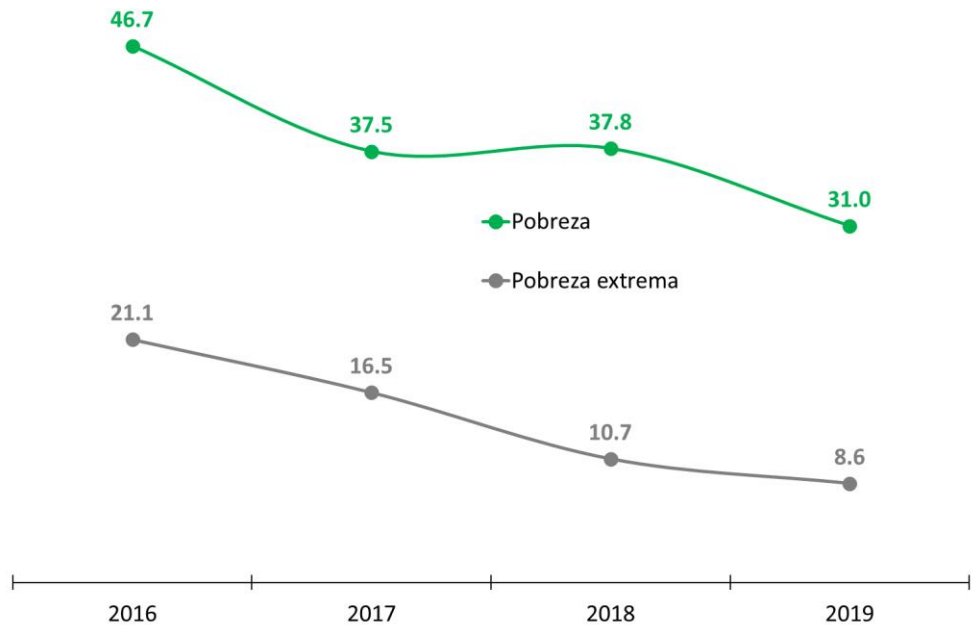


Figura 13. Incidencia de la pobreza y pobreza extrema en Pando, 2016 - 2019 (En porcentaje)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

En comparación con el promedio nacional de 37.2% en 2019 el nivel de pobreza fue inferior en el departamento con 31.0%, con la diferencia más amplia a favor de Pando desde 2016 cuando Bolivia tenía un nivel menor que el departamento. Es decir que las mejoras en este campo fueron mayores a nivel regional y no se dieron de manera uniforme en todo el país. De la misma forma se observa una mejor situación con la pobreza extrema, con menores niveles respecto a Bolivia desde 2017 de manera sostenida.

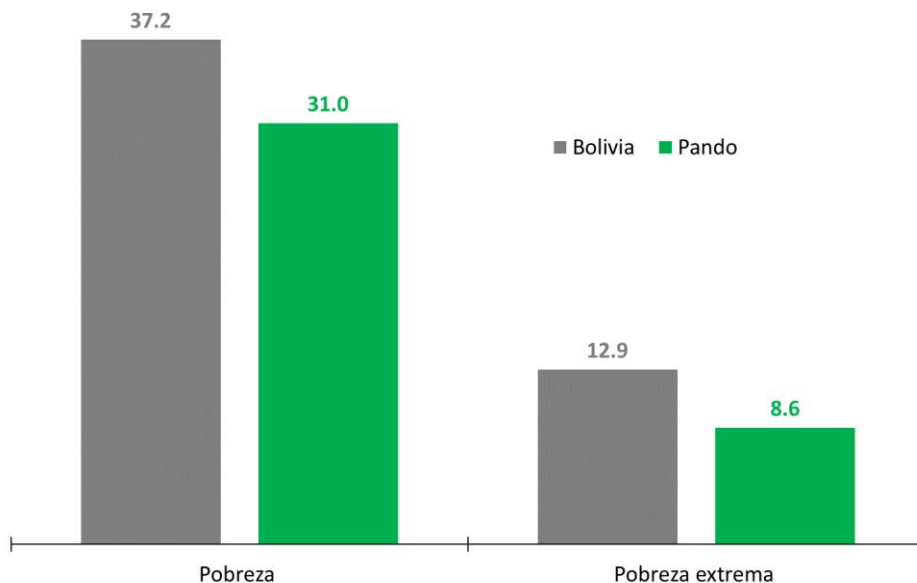


Figura 14. Incidencia de la pobreza y pobreza extrema en Bolivia y Pando, 2019 (En porcentaje)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Durante el periodo de bonanza económica se logró un progreso generalizado sobre la pobreza en el país, un mayor crecimiento económico se tradujo en mayores ingresos lo que a su vez permitió reducir la incidencia de la pobreza y pobreza extrema. No obstante, ante el nuevo contexto económico tanto a nivel nacional como internacional, será difícil mantener este progreso, con un estancamiento y eventual retroceso en los indicadores de pobreza a partir de este 2020.

5. Actividad económica

A nivel nacional la economía pandina es la más pequeña, totalizando un valor del Producto Interno Bruto (PIB) nominal de 365 millones de dólares en 2019, representando el 0.9% del total de Bolivia. Su participación se incrementó desde mediados de los años noventa hasta su mayor nivel en los años 2007 y 2008 sin lograr superar el 1.0% del total nacional. Desde 2009 hasta 2017 nuevamente la tendencia de su incidencia fue descendente.

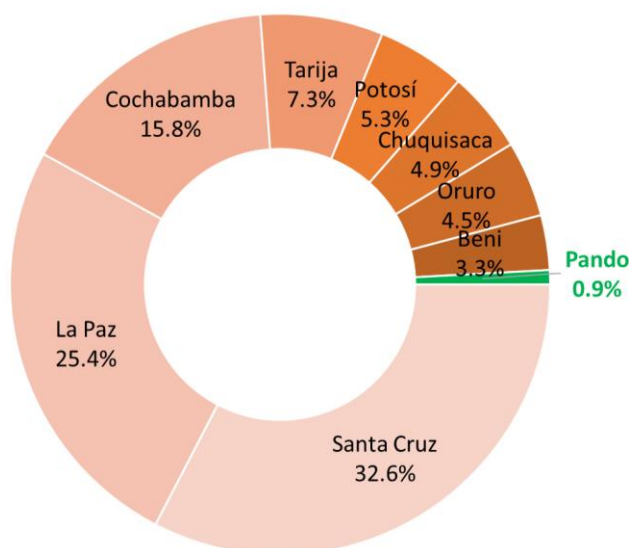


Figura 15. Distribución del PIB según departamento, 2019 (En porcentaje)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Si bien su tamaño es menor, el ingreso per cápita del departamento no es el más bajo con 2,449 dólares en 2019, superando a Beni que registró 2,403 dólares. Esto es así desde hace décadas por la menor población con la que cuenta, sin embargo, en los últimos años la diferencia entre ambos tendió a reducirse por las menores tasas de crecimiento del PIB nominal de Pando, llegando a la menor diferencia desde 1988 en la pasada gestión con 46 dólares.

El ingreso per cápita tanto a nivel nacional como del departamento registró una caída en 2015 debido a la desaceleración de la economía, no obstante, este descenso fue superior a nivel nacional en términos relativos.

En 2019 el incremento del ingreso per cápita de Bolivia fue de 0.1% totalizando 3,591 dólares superior en 2 dólares al nivel de 2018 cuando fue de 3,589 dólares. En cambio, Pando redujo su ingreso per cápita en 5.6%, siendo la segunda mayor caída en 2019 después de Tarija. En la gestión 2015 este indicador llegó a 2,266 dólares, subió a su nivel más alto en 2018 con 2,593 dólares y bajó a 2,449 dólares en 2019. Esto se debió al crecimiento vegetativo de la población pandina además de una contracción de su PIB nominal.

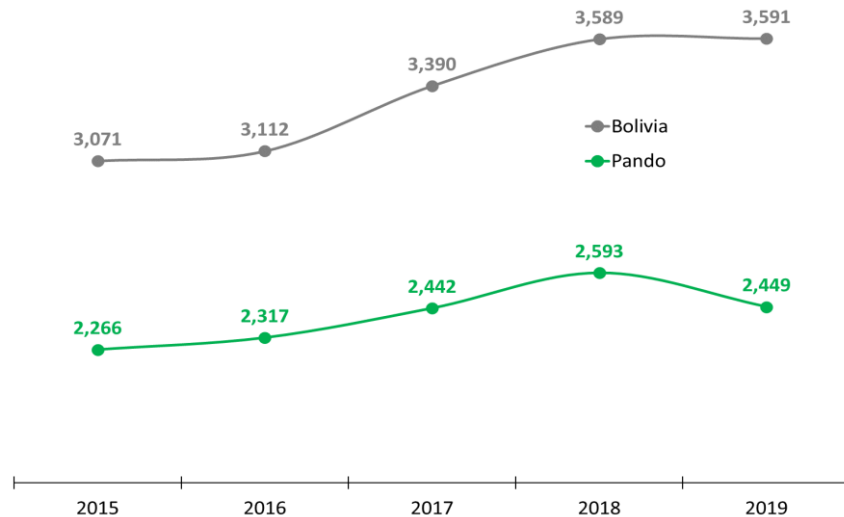


Figura 16. Ingreso per cápita de Bolivia y Pando, 2015 - 2019 (En dólares)
Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Durante la última década, hasta 2018, el PIB nominal de Pando creció de manera ininterrumpida. En 2015 el valor nominal del PIB llegó a 292 millones de dólares, en 2017 llegó a 340 millones de dólares y en 2018 a 374 millones de dólares. Entre 2010 y 2018 el crecimiento anual promedio fue de 10.3%, con la tasa más alta en 2011 de aproximadamente 20 por ciento y la más baja en 2015 con 2.8%. El dato acumulado en el periodo mencionado sería superior al 100 por ciento, es decir que en casi una década su valor se duplicó.

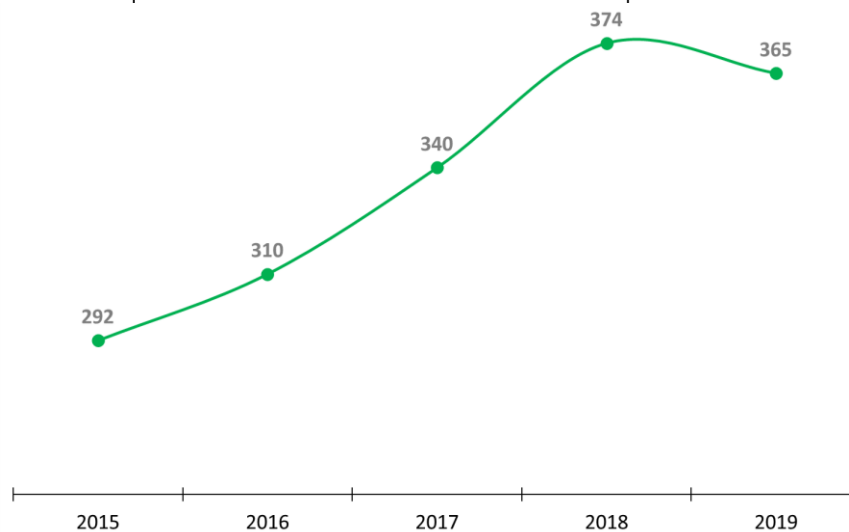


Figura 17. Evolución del PIB nominal de Pando, 2015 - 2019 (En millones de dólares)
Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Para el año 2019 se llegó a 365 millones de dólares, un monto menor en 8 millones de dólares a la gestión 2018, con una caída de 2.2%, la primera desde 2009. Dado que el PIB real del departamento registró una variación positiva, esto daría a entender que la caída del producto nominal se debió en realidad a menores precios en la economía pandina y no así a un menor volumen producido.

5.1. Crecimiento económico

La economía del departamento mantuvo un crecimiento positivo pero inferior al nivel nacional durante la última década, entre 2015 y 2019 el crecimiento promedio de Bolivia fue de 4.0% mientras para Pando fue de 3.4%.

Al igual que el resto del país, no fue inmune a la desaceleración económica, pese al inusitado crecimiento de 7.03% en 2018 originado, en gran medida, en la producción minera que creció en 36.3%, además de la agricultura, en específico por las actividades de silvicultura.

Otros sectores como los servicios de la administración pública y la industria manufacturera también tuvieron su incidencia en el PIB de 2018, en este caso gracias a la industria de alimentos con un crecimiento superior al 13 por ciento y los textiles que, si bien tuvieron un crecimiento más modesto, su efecto fue positivo después de los tres años consecutivos con contracciones.

El resto de las gestiones la tasa fue inferior al 3 por ciento. En 2015 el crecimiento de Pando fue de 2.85%, en 2016 de 2.45%, en 2017 hubo un mayor nivel con un 2.91% y en 2019, después de esa excepcional cifra en 2018, llegó a 1.66% la variación más baja desde 2009. En todos estos años, Bolivia creció a mayores tasas, aunque con la misma tendencia de desaceleración.

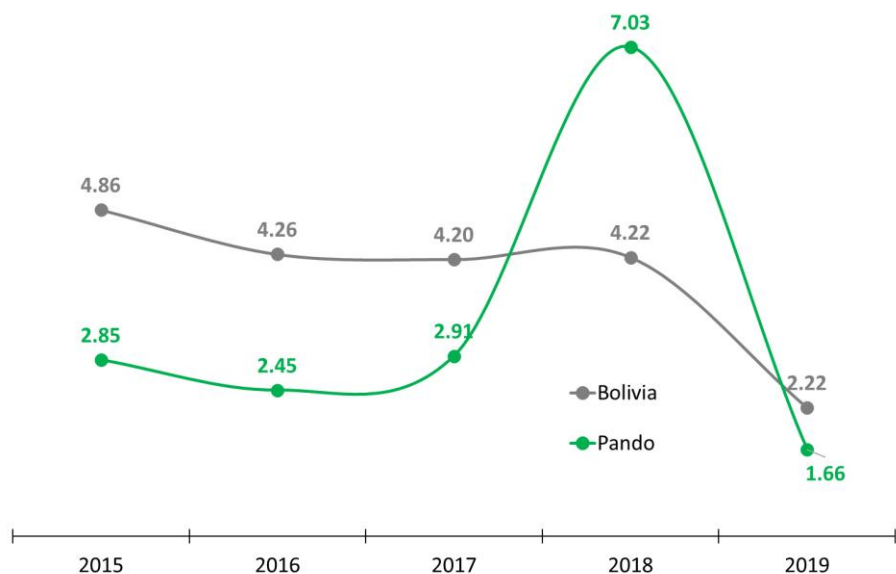


Figura 18. Tasa de crecimiento del PIB de Bolivia y Pando, 2015 - 2019 (En porcentaje)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Bolivia registró un crecimiento del PIB de 2.22% superior al 1.66% de Pando. Este valor del departamento se debió casi en su totalidad al incremento de la construcción, con una tasa de 32.1% en 2019 respecto a 2018, el más alto de la última década. De 2015 a 2018 el crecimiento de la construcción mantuvo registros positivos, pero con un máximo de 6.0% en 2016.

Este valor superior al 30 por ciento en 2019 se explicaría principalmente por la inversión pública que, pese a tener un incremento inferior al 10 por ciento en 2019, fue una parte importante de la economía pandina por su tamaño. El sector privado también se mostró dinámico, pero según los registros de permisos de construcción de Cobija, en 2019 la cantidad de metros cuadrados registrados habría caído en 1.2%, es decir que el nivel de construcción en las últimas dos gestiones fue similar en la capital.

El resto de las actividades económicas de la región crecieron a tasas menores al 5 por ciento en 2019. Por ejemplo, los servicios de la administración pública registraron un 4.6%, los restaurantes y hoteles un 3.9%, los establecimientos financieros un 3.4% y los servicios comunales un 3.1%. Los menores valores se dieron en la agricultura, silvicultura, caza y pesca con 0.6% y en el transporte, almacenamiento y comunicaciones con 0.2%.

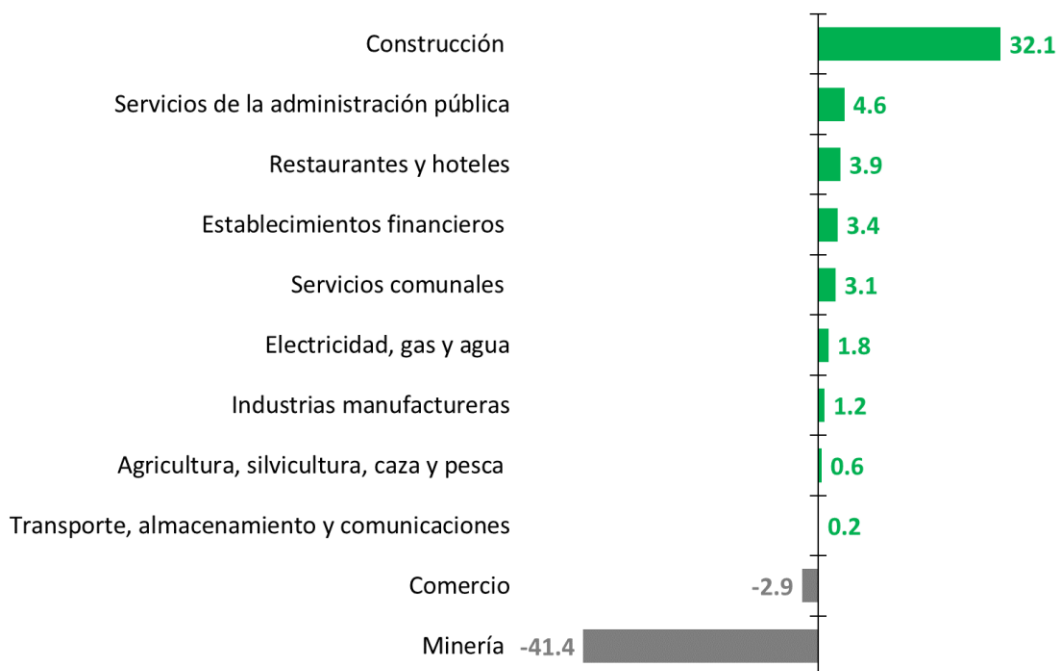


Figura 19. Variación del PIB de Pando según sector económico, 2019 (En porcentaje)
 Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Dos actividades se contrajeron en 2019: el comercio en 2.9% y la minería en 41.4%. Ya en la gestión 2016 ambos sectores presentaron caídas, pero más moderadas, la gestión 2017 y 2018 hubo una recuperación con mayores valores para la minería. Este comportamiento se debió a los volúmenes totales de producción minera de Pando que, en 2019, registraron una caída similar al del PIB minero.

5.2. Estructura económica

La agricultura, silvicultura, caza y pesca es la actividad económica más importante en el departamento de Pando, gracias a sus características geográficas la silvicultura fue la que más pudo desarrollarse de estas. En 2019 el sector totalizó un valor de 93.5 millones de dólares, de los cuales el 64.0% correspondió a la silvicultura, caza y pesca, es decir casi 60 millones de dólares que son algo más de 2/3 del total del sector y el 16.4% del PIB nominal departamental.

En esta categoría se encuentra la producción de castaña o también denominada nuez de Brasil que es de gran importancia para el departamento, dedicándose la mayor parte del producto al mercado externo. Le sigue en importancia los productos agrícolas no industriales y en menor medida los productos pecuarios, de difícil desarrollo por las características de uso de suelos.

Los servicios de la administración pública llegaron a un valor de 80.8 millones de dólares en 2019, situándose como la segunda actividad más grande. La construcción llegó a 42.7 millones de dólares, el comercio a 32.9 millones de dólares y la minería a 27.8 millones de dólares. A diferencia de otros departamentos, los

impuestos indirectos no representaron una parte importante de su producto, por lo que no se situó en los primeros lugares con 25.7 millones de dólares.



Figura 20. Composición del PIB nominal de Pando según actividad económica, 2019 (En millones de dólares)
Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Pando cuenta con uno de los coeficientes de industrialización más bajos del país, superando a Potosí y Tarija. La pasada gestión el PIB de la industria manufacturera llegó a los 19.6 millones de dólares, de los cuales el 42.5% correspondió al subsector de textiles, prendas de vestir y productos del cuero. La industria de alimentos alcanzó la segunda posición gracias a los productos de molinería y panadería además de las carnes frescas y elaboradas. La industria de madera quedó en tercer lugar, manteniéndose estancada en los últimos cuatro años.

Con un valor inferior a los 5 millones de dólares y una participación menor al 1.5 por ciento en 2019, quedaron el transporte, almacenamiento y comunicaciones, además de la electricidad, gas y agua, los sectores minoritarios del producto pandino.

La actividad de hidrocarburos es inexistente en la región, aunque entre los años 2015 y 2017 existen registros de inversión pública destinados al mismo. En su momento, las autoridades nacionales mencionaron que por la Cuenca Madre de Dios existía potencial en gas y petróleo, lo que incluía al departamento de La Paz, Beni y Pando.

De todos los sectores, el de los servicios de la administración pública fueron los de mayor incremento en su participación. La mayoría de los años comprendidos entre 2014 y 2019 el crecimiento de la administración pública fue superior al total, lo que permitió acrecentar su peso en el PIB. De 2010 hasta 2013 representó alrededor el 16

por ciento del PIB nominal total, pero desde 2014 su participación creció hasta el máximo de 22.1% en 2019.

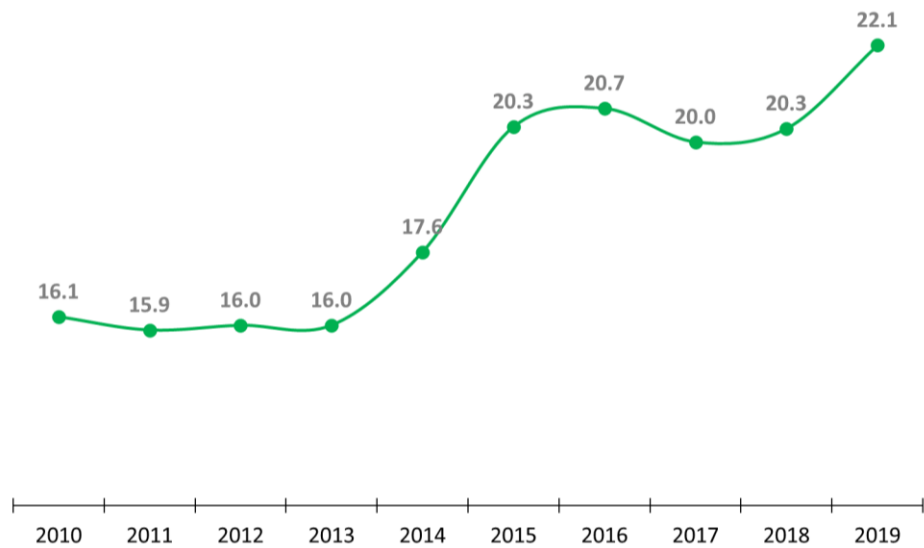


Figura 21. Participación de los servicios de la administración pública en el PIB de Pando, 2010 - 2019 (En porcentaje)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

En el mismo periodo, el espacio que ganó los servicios de la administración pública, lo perdió la industria manufacturera, la minería y el comercio principalmente. La agricultura, silvicultura, caza y pesca se mantuvo relativamente constante. Esto muestra que la presencia del Estado se acrecentó no solo en la sede de gobierno, sino también en otras regiones como Pando. Una mayor participación estatal requiere asimismo de una cantidad mayor de personal.

En la gestión 2019 los servicios de administración pública aportaron con 80.8 millones de dólares al producto pandino, representando el 23.8% del total y constituyéndose en la actividad más importante. En comparación al total nacional de los servicios de administración pública, este monto fue de los más bajos a nivel departamental, siendo el 1.2% del total.

Si bien los servicios estatales de Pando son una parte pequeña a nivel nacional, como se mostró, su importancia fue creciente en la economía del departamento hasta llegar a la primera posición en términos nominales.

El sector pecuario llegó a los 63.4 millones de dólares con una participación de 18.7% en el departamento y de 5.0% en el sector a nivel nacional. La construcción totalizó 42.7 millones de dólares que representó 3.6% de los 1,187 millones de dólares en Bolivia. Estas dos actividades económicas fueron las que más aportaron a sus totales nacionales.

ACTIVIDAD ECONÓMICA	PIB de Pando (Millones de \$)	Participación en actividades (Porcentaje)	PIB de Bolivia (Millones de \$)	Participación respecto del nacional (Porcentaje)
Servicios de la administración pública	80.8	23.8	6,931	1.2
Pecuaria	63.4	18.7	1,277	5.0
Construcción	42.7	12.6	1,187	3.6
Comercio	32.9	9.7	2,888	1.1
Otros servicios	31.1	9.2	3,122	1.0
Agricultura	30.1	8.9	3,758	0.8
Minería	27.8	8.2	2,485	1.1
Otras industrias manufactureras	14.9	4.4	1,980	0.8
Industria de alimentos y bebidas	4.7	1.4	2,341	0.2
Transporte y comunicaciones	4.4	1.3	3,837	0.1
Electricidad, gas y agua	3.5	1.0	893	0.4
Establecimientos financieros	3.4	1.0	2,260	0.2
Hidrocarburos	0.0	0.0	1,498	0.0
PIB a precios básicos	339.7	100.0	34,458	1.0
Impuestos indirectos	25.7		6,736	0.4
PIB a precios de mercado	365.4		41,193	0.9

Tabla 1. PIB por actividad económica de Bolivia y Pando, 2019 (En millones de dólares y porcentaje)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

El comercio, otros servicios y la agricultura lograron un monto total superior a los 30 millones de dólares cada una. La minería pandina, con sus 27.8 millones de dólares representó el 1.1% del PIB corriente de la minería nacional.

Tanto las industrias de alimentos y bebidas como otras industrias manufactureras participaron con menos del 1 por ciento de sus sectores a nivel país.

5.3. Agricultura

Según los datos del Censo Nacional Agropecuario del 2013, y en complementación con los datos de la Encuesta Nacional Agrícola del 2015¹ y del Plan del Sector Agropecuario y Rural con Desarrollo Integral Para Vivir Bien²; el departamento de Pando, cuenta con 307 comunidades dedicadas a las actividades de recolección de frutos del bosque y forestal, producción frutal, crianza de ganado bovino, pesca y crianza de actividades piscícolas.

Estas comunidades están constituidas en Organizaciones Económicas Campesinas, Indígena Originarias – OECA's, siendo la base de esta estructura la Unidad Productiva Familiar y Multifamiliar, Campesinos Agropecuarios de materia prima que

¹ Instituto Nacional de Estadística

² Ministerio de Desarrollo Rural y Tierras

se dedican principalmente a procesos grupales y actividades asociativas de acopio de materia prima.

Ambos grupos de actividades están orientados a mejorar la producción en cuanto a volumen, productividad y calidad, para lograr competitividad en el mercado y obtener mejores ingresos, además de adquirir nuevos conocimientos en producción y gestión de organizaciones productivas con visión empresarial.

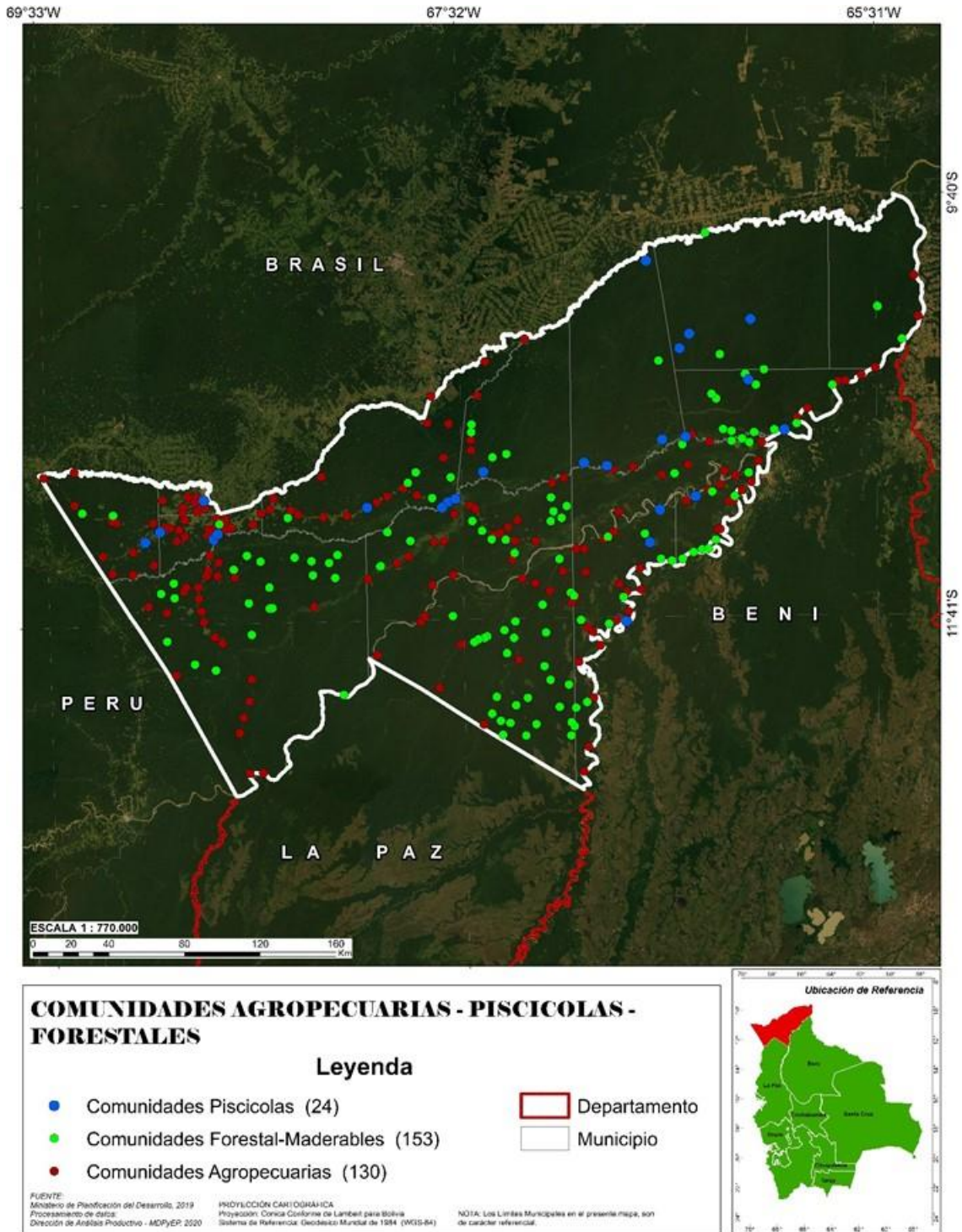


Figura 22. Distribución de comunidades agropecuarias, piscícolas y forestales en Pando

Fuente: Censo Nacional Agropecuario, 2013, Encuesta Nacional Agropecuario, 2015, Plan del Sector Agropecuario y Rural, 2017. Atlas de Vocación y Potencialidades Productivas, 2019; Elaboración: MDPyEP – DAPRO

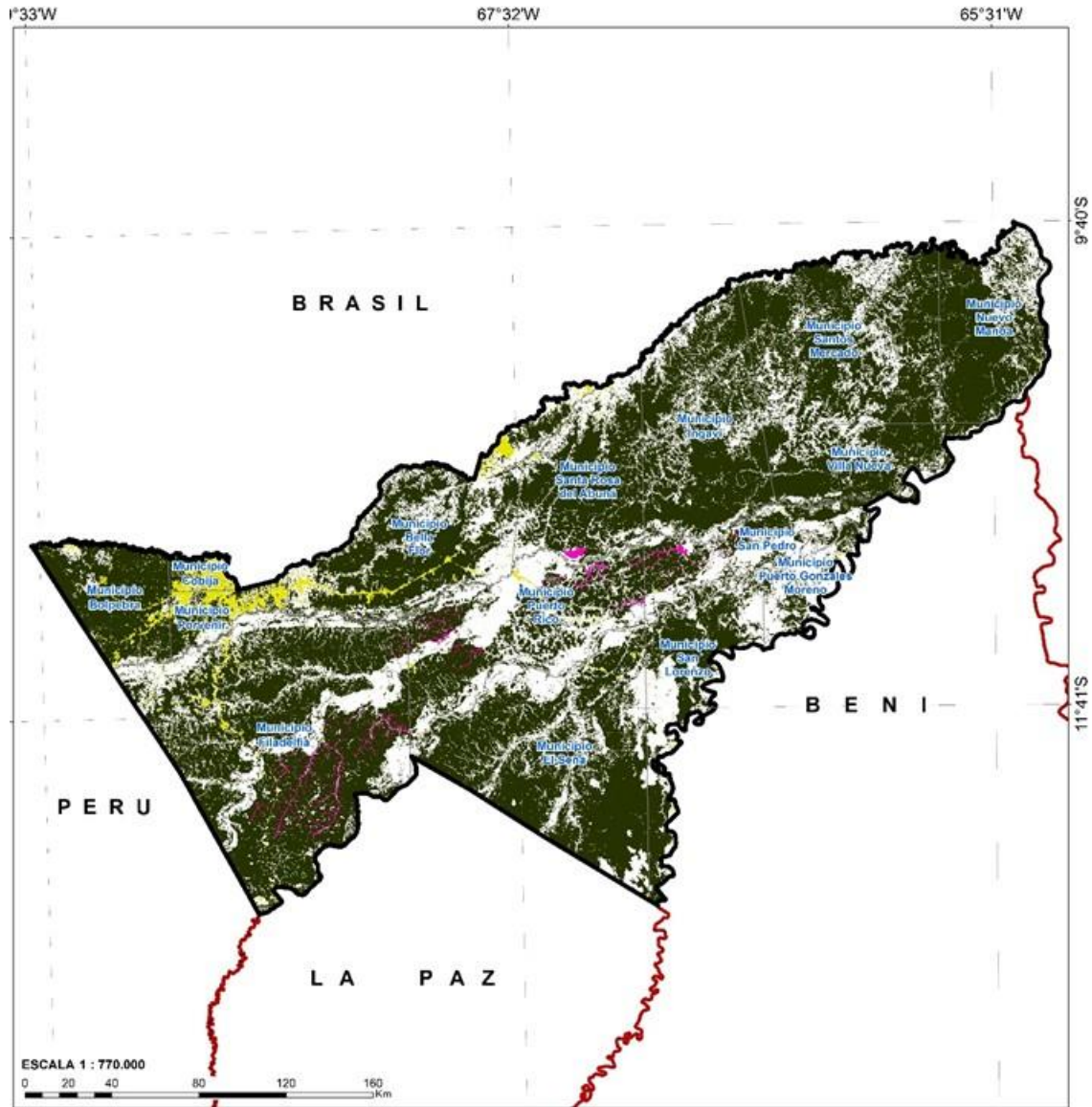
5.3.1. Vocación productiva forestal – maderable y agrícola

El departamento de Pando en particular y el norte amazónico en general, es una región caracterizada por tener una economía altamente silvícola extractiva. En el caso de Pando la extracción comercial de productos no maderables, principalmente castaña, se ha desarrollado por mucho tiempo en un contexto de relativo aislamiento geográfico, lo que no ha impedido que la producción de castaña se convierta en el pilar de la economía regional.

Para muchas familias rurales y urbanas de la región, la recolección de castaña representa una parte importante de sus ingresos.

Miles de trabajadores migrantes se trasladan estacionalmente a las comunidades y barracas de la región para trabajar como zafreiros, desde el mes de noviembre en el que se encuentran los primeros frutos. La zafra se prolonga hasta el mes de marzo, expandiéndose hasta las zonas más alejadas y en algunos casos volviendo a recorrer los lugares donde se recogió en diciembre.

En las ciudades de Cobija y principalmente Riberalta, las empresas beneficiadoras de castaña generan empleo temporal. Estas cifras pueden variar de un año a otro debido a la fluctuación del precio internacional de la castaña, observándose mayor población que se involucra en la actividad y por consiguiente mayor producción en años donde el precio internacional es alto y un ausentismo notable en épocas de precio bajo.



VOCACION PRODUCTIVA FRUTOS DEL BOSQUE - FORESTAL MADERABLE

Departamento
Municipio

Leyenda

Tipo

- Extracción Productos Maderables
- Extracción Frutos del Bosque
- Agropecuaria plantaciones frutales

FUENTE:
Ministerio de Planificación del Desarrollo, 2018
Procesamiento de datos:
Dirección de Análisis Productivo - MDPyEP, 2022

PROYECCIÓN CARTOGRAFICA:
Proyección: Conica Conforme de Lambert para Bolivia
Sistema de Referencia: Geodésico Mundial de 1984 (WGS 84)

NOTA: Los límites Municipales en el presente mapa, son de carácter referencial.



Figura 23. Zonas de extracción de frutos del bosque y forestal maderable en Pando
Fuente: Memoria Técnica de Mapa de Bosques, MMayA – 2013. Memoria Técnica de Degradación de Bosques 2011-2014. MMayA; Elaboración: MDPyEP – DAPRO

En el año 2015, más 2.000 Upa's³, se dedicaron a las actividades de zafra en las zonas de extracción de los frutos del bosque y actividades de extracción forestal, que están distribuidas principalmente en los Municipios de Filadelfia con 368 UPA's, San Lorenzo con 314 UPA's y el Sena con 274 UPA's. De los 15 municipios del departamento de Pando, 13 municipios se dedican a este tipo de actividades en un espacio de recorrido y exploración de más de 42,000 Km2 de bosque amazónico.

La producción agrícola de Pando es más limitada que, por ejemplo, la de Santa Cruz o incluso La Paz, debido a las características de sus suelos. Si bien presenta producción en casi todos los grupos agrícolas, existe poca diversificación, con unos cuantos cultivos en cada grupo que concentran la mayor parte de la producción.

De los cultivos agrícolas producidos en el departamento, el grupo de los frutales fue el más abundante con 33,357 toneladas en el periodo 2018-2019, superior a las 32,517 toneladas del periodo agrícola 2017-2018, es decir con un incremento de 2.6% abarcando casi la mitad del volumen de todos los cultivos. Sin embargo, tomando en cuenta la totalidad de frutales a nivel nacional representó el 2.1%. El producto frutal más importante fue el plátano, con una participación del 88.3% de este grupo, con incrementos constantes desde el periodo 2012-2013.

Los tubérculos y raíces totalizaron 22,192 toneladas en 2018-2019, creciendo en 1.8% y siendo el segundo grupo más importante. Su participación respecto al total nacional fue de 1.5%. La yuca representó casi la totalidad del grupo, con el 99.8% del total, los cultivos de camote y hualuza son el restante 0.2% de los tubérculos y raíces.

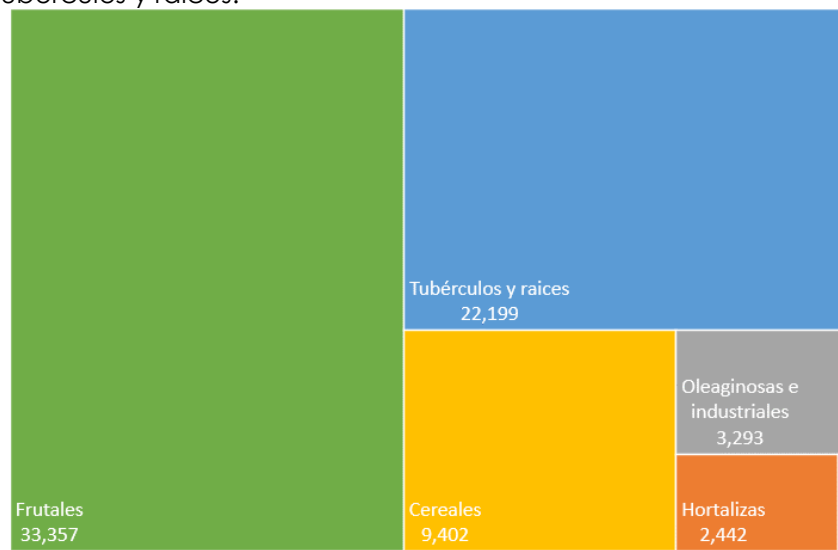


Figura 24. Pando: producción agrícola por grupo de cultivo, 2018-2019 (En toneladas métricas)
Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

³ Unidad de producción agropecuaria, compuesta por cinco miembros de la familia. Censo Nacional Agropecuario, 2013.

Alcanzó una producción de 9,402 toneladas el grupo de cereales en 2018-2019, reflejando una caída de 2.1% respecto a 2017-2018, siendo el único grupo que disminuyó su producción en Pando. Aquí destacaron el arroz con cáscara que incrementó su cultivo en 3.0% y el maíz en grano que se contrajo. Ambos representaron casi la totalidad de los cereales.

Las oleaginosas e industriales totalizaron 3,293 toneladas, las hortalizas 2,442 toneladas y los estimulantes 131 toneladas en 2018-2019, en todos los casos con incrementos respecto al periodo agrícola anterior. Estos tres cultivos, además de los cereales, representaron cada uno menos del 1 por ciento del total producido en Bolivia. El único grupo del que no se cuenta con producción alguna en el departamento son los forrajes.

De los productos más importantes el plátano fue el de mayor expansión con 802 toneladas adicionales el periodo 2018-2019, representando una variación relativa de 2.8%. Le siguió en importancia la yuca con un incremento de 394 toneladas, el arroz con cáscara con 115 toneladas y la caña de azúcar con 104 toneladas.

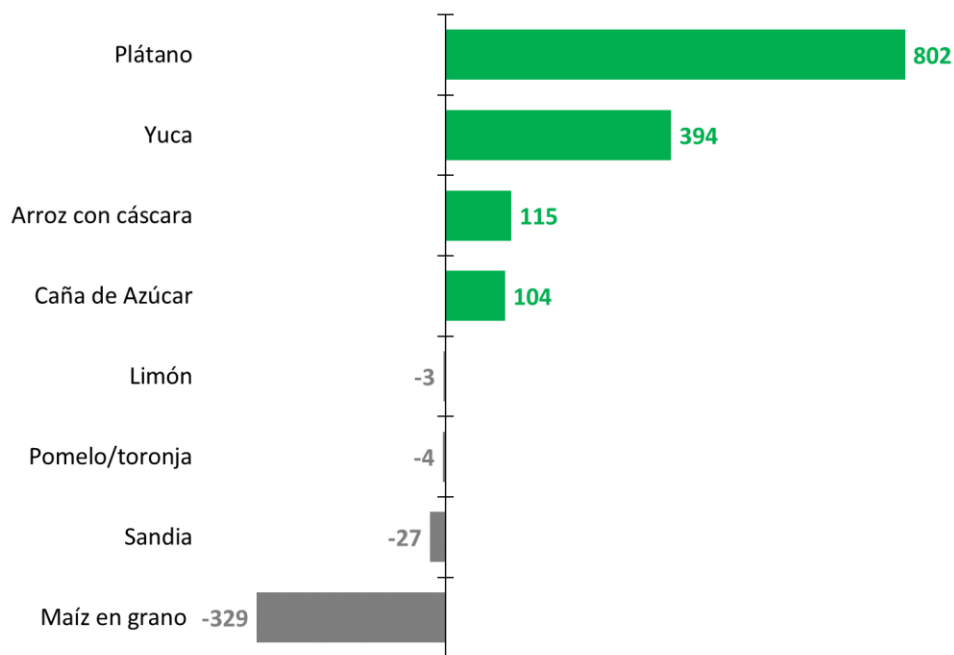


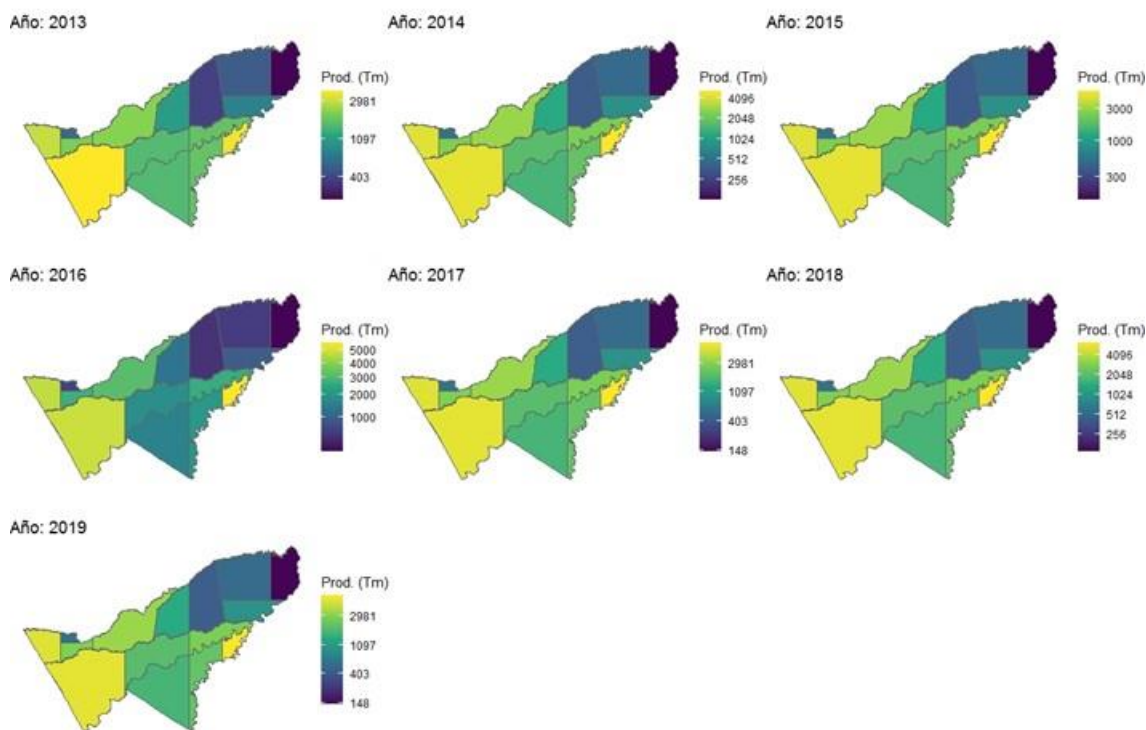
Figura 25. Pando: variación positiva y negativa de los principales cultivos, 2018-2019 (En toneladas métricas)
 Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Las contracciones fueron menores en comparación a los incrementos en 2018-2019, dando un saldo neto positivo. El maíz en grano fue el de mayor reducción en su cultivo, con 329 toneladas, es decir un 5.7% menos. La sandía cayó en 27 toneladas, el pomelo en 4 toneladas y el limón en 3 toneladas.

5.3.2. Plátano

El principal cultivo pandino fue el plátano con 29,446 toneladas producidas en el periodo agrícola 2018-2019, mayor a las 28,644 toneladas en 2017-2018 dando un incremento de 802 toneladas o en términos relativos de 2.8%. En las últimas seis gestiones este cultivo incrementó su producción de manera ininterrumpida. Su participación fue del 6.0% del total cultivado de plátano en Bolivia, superando a Chuquisaca y Tarija. El rendimiento del cultivo en la anterior gestión fue de 8,955 kilos por hectárea inferior a los 11,846 promedio de Bolivia.

En base a la información de las actividades agro productivas georreferenciadas⁴, se muestra la distribución geográfica municipal de la producción del cultivo de plátano, a partir de la serie espacio temporal comprendido entre los años 2013 y 2019, relacionando el análisis, distribución y articulación para la cadena sostenible de la producción.



Fuente: Censo Nacional Agropecuario, 2013, Encuesta Nacional Agropecuario, 2015, Plan del Sector Agropecuario y Rural, 2017. Atlas de Vocación y Potencialidades Productivas, 2019; Elaboración: MDPyEP – DAPRO

⁴ Censo Nacional Agropecuario 2013, Encuesta Nacional Agropecuario 2015, Plan del Sector Agropecuario y Rural 2017 y Atlas de Vocaciones y Potencialidades Productivas 2018.

Los 15 municipios del departamento tienen actividades relacionadas a la producción del cultivo de plátano. Estos municipios para este periodo temporal, tuvieron un promedio total de producción de más de 29,000 toneladas.

Para el año 2019, el municipio de San Pedro, fue el primer municipio productor de plátano, que tiene como destino principal al consumo e intercambio dentro del mercado local, con más de 2,500 toneladas en una superficie cultivada de 300 hectáreas. San Lorenzo logró 2,192 toneladas de producción, Puerto Rico 1,947 toneladas, el Sena 1,661 toneladas y Santa Rosa del Abuná 1,382 toneladas. El resto de los municipios registraron volúmenes menores a las 1,000 toneladas.

5.3.3. Yuca

De los tubérculos y raíces casi el único cultivo de Pando fue la Yuca. Su producción pasó de 20,886 toneladas en 2014-2015 a 22,154 toneladas en 2018-2019 con incrementos en cada una de las gestiones en dicho periodo. La participación fue del 10.9% del total de Yuca producida en el país, de los departamentos productores superaron a Tarija, Chuquisaca y La Paz.

El rendimiento departamental llegó a 9,210 kilos por hectárea superando a los 6,752 kilos por hectárea promediado en el país. Esto da a entender que Pando cuenta con una mayor productividad con la Yuca, es decir que en un menor espacio produce una mayor cantidad del cultivo.

Los 15 municipios tienen actividades relacionadas a la producción del cultivo de yuca. Estos municipios para el periodo temporal 2013 a 2019, tuvieron un promedio total de producción mayor a las 20,000 toneladas.

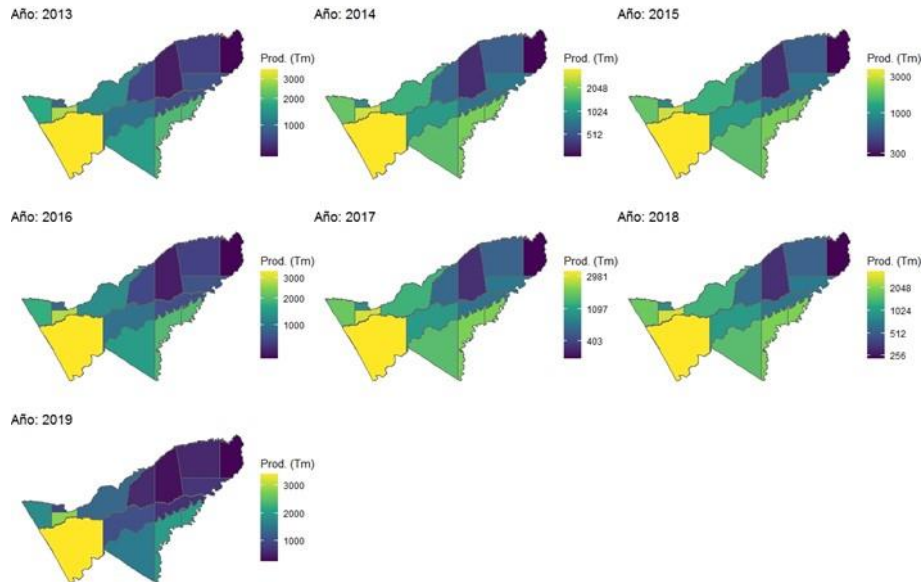


Figura 27. Distribución municipal de la producción de yuca en Pando, 2013 - 2019 (En toneladas)

Fuente: Censo Nacional Agropecuario, 2013, Encuesta Nacional Agropecuario, 2015, Plan del Sector Agropecuario y Rural, 2017. Atlas de Vocación y Potencialidades Productivas, 2019; Elaboración: MDPyEP – DAPRO

De los municipios productores de Yuca en 2019, el municipio de Filadelfia fue el más importante, que tiene como destino principal al consumo e intercambio dentro del mercado local, con más de 3,000 toneladas en una superficie cultivada de 500 hectáreas.

Después de Filadelfia, Porvenir fue el segundo mayor productor con 2,837 toneladas. Gonzalo Moreno, San Lorenzo, Bolpebra, El Sena y Bella Flor lograron una producción menor a las 2,000 toneladas, pero superior a las 1,300 toneladas cada uno.

5.3.4. Maíz

El maíz fue el tercer mayor cultivo en extensión del departamento superando las 5,000 toneladas en el periodo 2014-2015, creciendo hasta 2017-2018 totalizando 5,752 toneladas y cayendo en 2018-2019 a 5,423 toneladas, representando una caída de 5.7%. De los tres principales cultivos, el maíz fue el de menor participación con el 0.5% del total de maíz de Bolivia. Descontando a Oruro fue el menor productor.

En cuanto al rendimiento, este fue de 1,920 kilos por hectárea, menor a los 2,110 kilos por hectárea promedio nacional. Desde 2014-2015 superó los 1,900 kilos por hectárea, llegando a un rendimiento máximo de 1,926 kilos por hectárea en 2017-2018.

Los 15 municipios tienen actividades relacionadas a la producción del cultivo de maíz. Estos municipios en el periodo 2013-2019, tuvieron un promedio total de producción mayor a las 5,000 toneladas.

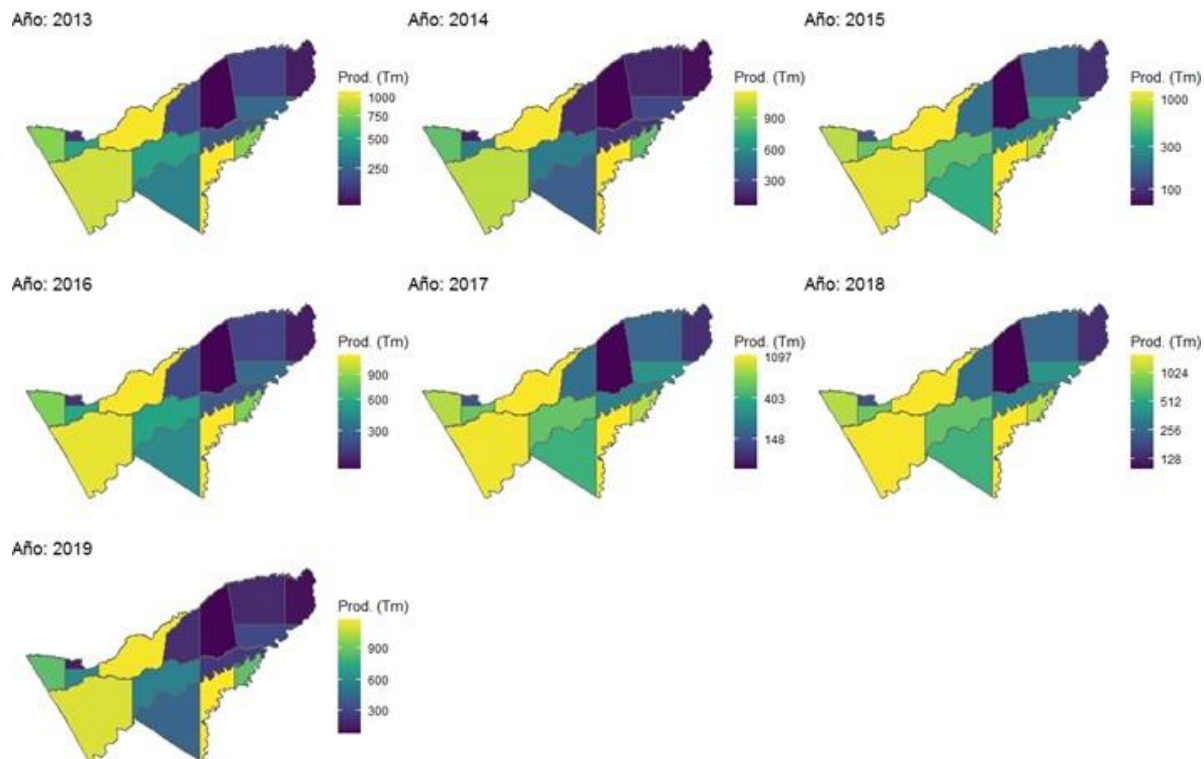


Figura 28. Distribución municipal de la producción de maíz en Pando, 2013 - 2019 (En toneladas)

Fuente: Censo Nacional Agropecuario, 2013, Encuesta Nacional Agropecuario, 2015, Plan del Sector Agropecuario y Rural, 2017. Atlas de Vocación y Potencialidades Productivas, 2019; Elaboración: MDPyEP – DAPRO

De los 15 municipios, para el año 2019, San Lorenzo destacó como productor de maíz, que tiene como destino principal al consumo e intercambio dentro del mercado local, con más de 1,100 toneladas en una superficie cultivada de 600 hectáreas.

En segundo lugar, quedó Bella Flor con 1,159 toneladas y en tercer lugar Filadelfia con 1,113 toneladas. Gonzalo Moreno y Bolpebra superaron los 850 toneladas cada uno. El resto de municipios registró un volumen menor a las 560 toneladas, quedando entre los más bajos San Pedro con 243 toneladas.

5.4. Pecuaria

Como se explicó anteriormente, la actividad pecuaria pandina representó una parte significativa de su economía, sin embargo, la cantidad de ganado local es una fracción menor de las existencias totales a nivel nacional concentrándose en el ganado bovino y porcino.

El hato de ganado caprino fue el más bajo a nivel nacional con solo 368 cabezas en 2019, incrementándose en 4 cabezas respecto a 2018, esta cantidad representó el 0.02% del total caprino del país. El ganado ovino llegó a 3,205 cabezas en 2019 con un crecimiento de 0.3%, el más bajo de los últimos seis años. Al igual que con el hato caprino, su participación del total nacional fue baja, representando el 0.04% del total.

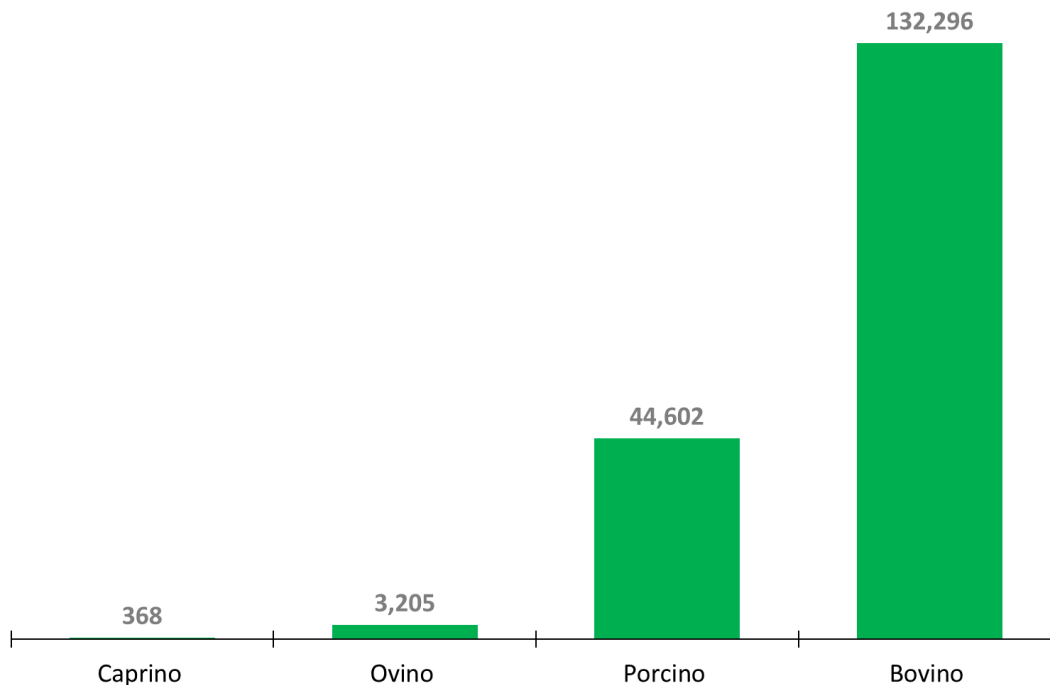


Figura 29. Hato de ganado según especie pecuaria en Pando, 2019 (En número de cabezas)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

El ganado porcino de Pando llegó a 44,602 cabezas en 2019, casi mil más que la gestión 2018. Comparado con las más de 3 millones de cabezas a nivel nacional, representó el 1.4% del total.

El ganado bovino fue el más abundante en el departamento con 132,296 cabezas en 2019 superior a las 130,200 cabezas en 2018, por debajo de lo alcanzado en Santa Cruz y Pando, los principales criadores de reses, y solo superando al total de cabezas existentes en Oruro.

5.4.1. Bovinos

Los últimos seis años hubo un incremento del ganado bovino en Pando con tasas menores al 5 por ciento, solamente en 2018 se redujo el número de cabezas en 0.4%. El promedio de crecimiento de los últimos cinco años fue de 0.9% y representó aproximadamente el 47% del ganado total de las principales especies.

De los 15 municipios del departamento de Pando, 14 municipios tienen actividades relacionadas a la crianza, comercialización en mercados locales y de auto consumo de ganado bovino. En estos municipios, entre los años 2013 y 2019, se criaron en promedio más de 100,000 cabezas.

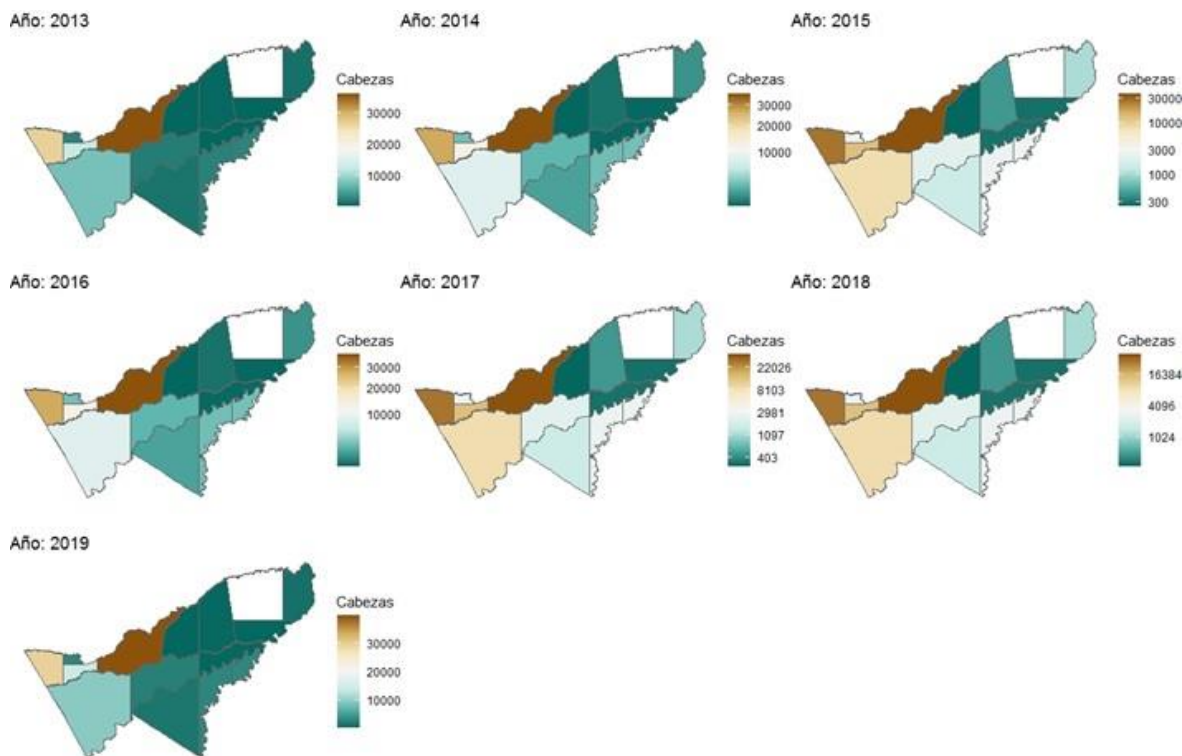


Figura 30. Distribución municipal de la crianza de ganado bovino en Pando, 2013 - 2019 (En número de cabezas)

Fuente: Censo Nacional Agropecuario, 2013, Encuesta Nacional Agropecuario, 2015, Plan del Sector Agropecuario y Rural, 2017. Atlas de Vocación y Potencialidades Productivas, 2019; Elaboración: MDPyEP – DAPRO

De estos municipios dedicados a la crianza de ganado bovino, para el año 2019, el municipio de Bella Flor fue el más importante, dedicado a estas actividades de comercialización local y autoconsumo, con más de 39,000 de cabezas y representando el 30.0% del ganado bovino total del departamento. Bolpebra fue el segundo más importante superando las 29,000 cabezas. En conjunto, ambos municipios, captaron más de la mitad del total.

Porvenir contó con 14,167 cabezas de ganado bovino y Filadelfia con 9,529 cabezas en 2019. Los restantes diez municipios registraron valores menores a las 3,200 cabezas cada uno, que en conjunto fueron menos del 30 por ciento del total.

5.4.2. Aves de granja

También puede mencionarse la existencia de aves parrilleras en el departamento. En 2015 llegaron a 83,384 aves, en 2016 a 69,680 aves y en 2017 a 99,687 aves, dándose el mayor incremento anual con una tasa de 43.1%. La gestión 2018, bajaron con una existencia de 81,530 aves, con la mayor caída de

los últimos cinco años. En 2019 se redujo en 5.2% la cantidad de aves parrilleras totalizando 77,318 cabezas. Estos valores representaron el 0.03% del total a nivel nacional.

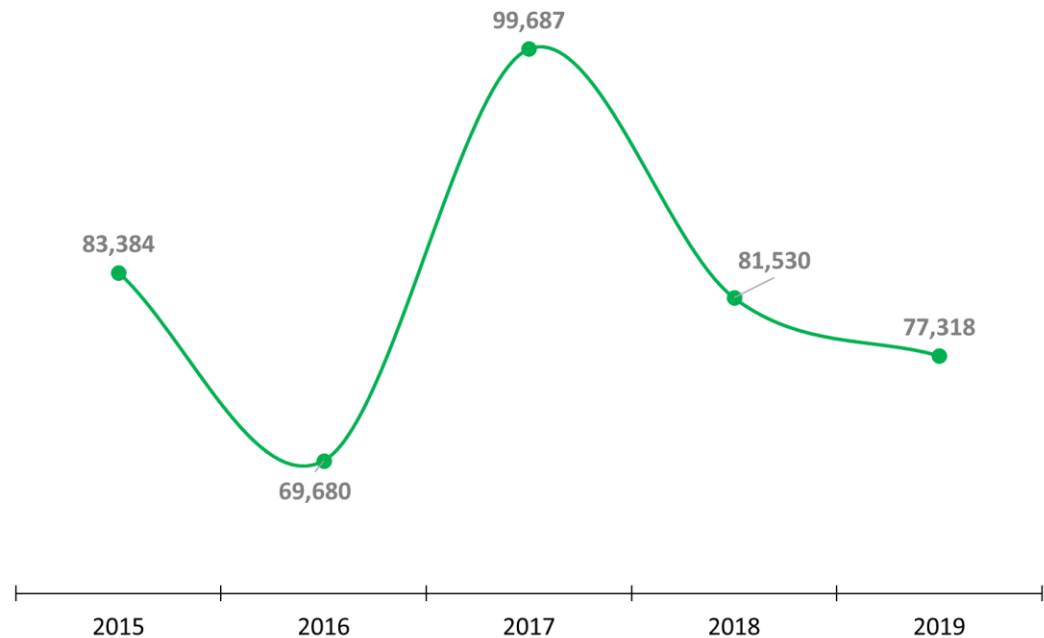


Figura 31. Existencia de aves parrilleras en Pando, 2015 - 2019 (En número de unidades)

Fuente: Censo Nacional Agropecuario, 2013, Encuesta Nacional Agropecuario, 2015, Plan del Sector Agropecuario y Rural, 2017. Atlas de Vocación y Potencialidades Productivas, 2019; Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Un total de 13 municipios tienen actividades relacionadas a la crianza, comercialización en mercados locales y de auto consumo de pollos parrilleros. Estos municipios entre los años 2013 y 2019, criaron en promedio más de 78,000 cabezas.

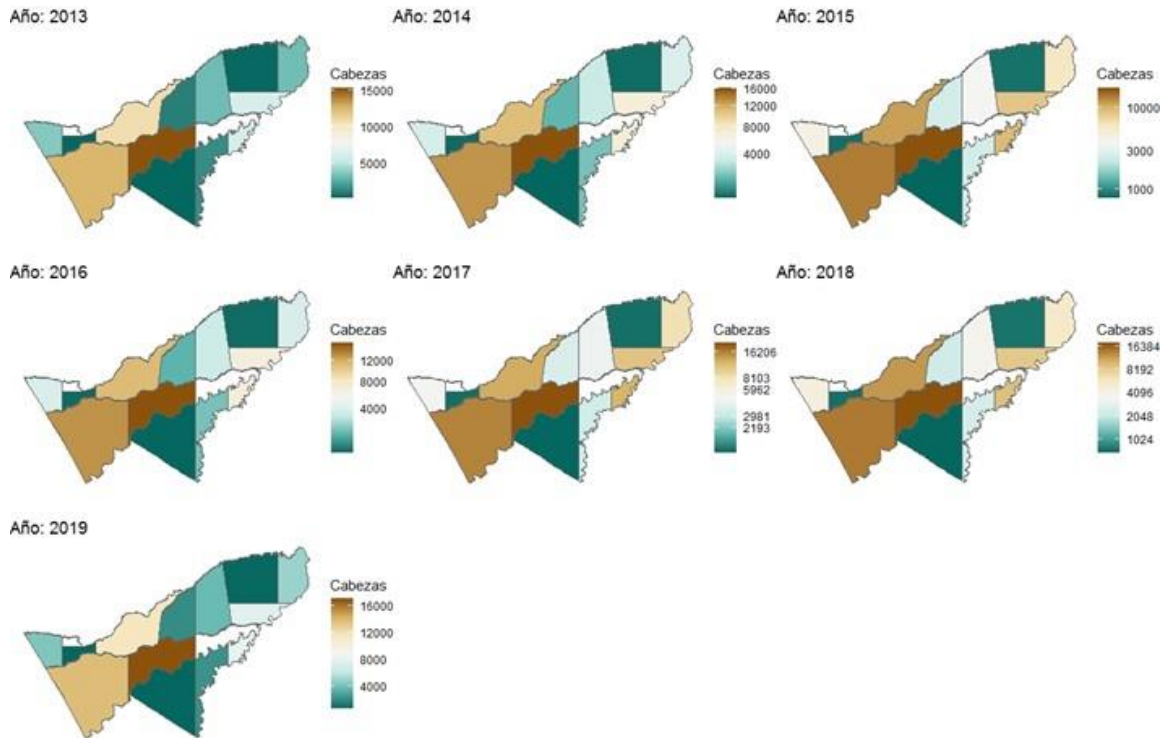


Figura 32. Distribución municipal de crianza de aves parrilleras en Pando, 2019 - 2019 (En número de cabezas)
Fuente: Censo Nacional Agropecuario, 2013, Encuesta Nacional Agropecuario, 2015, Plan del Sector Agropecuario y Rural, 2017. Atlas de Vocación y Potencialidades Productivas, 2019; Elaboración: MDPyEP – DAPRO

De estos municipios que cuentan con aves parrilleras en 2019, destacó Puerto Rico con 17,125 cabezas, seguido de Filadelfia con 13,838 cabezas y Bella Flor con 11,662 cabezas, representando estos tres un valor superior al 55 por ciento del total. Con una cantidad menor a las 8,300 cabezas quedaron el resto, siendo el municipio con la menor cantidad de aves el Sena, con 575 cabezas el año pasado.

5.4.3. Porcinos

Desde 2015 hasta 2019 el incremento de ganado porcino fue continuo, con un promedio anual de 2.1%, similar al 2.0 del total nacional. En 2017 se registró el valor más bajo con 1.1% y en 2018 el más alto con 4.4%, manteniendo su participación por debajo del 1.5%.

De los 15 municipios pandinos, 11 tuvieron actividades relacionadas a la crianza, comercialización en mercados locales y de auto consumo de porcinos de granja. Estos municipios entre los años 2013 y 2019, criaron en promedio más de 40,000 cabezas.

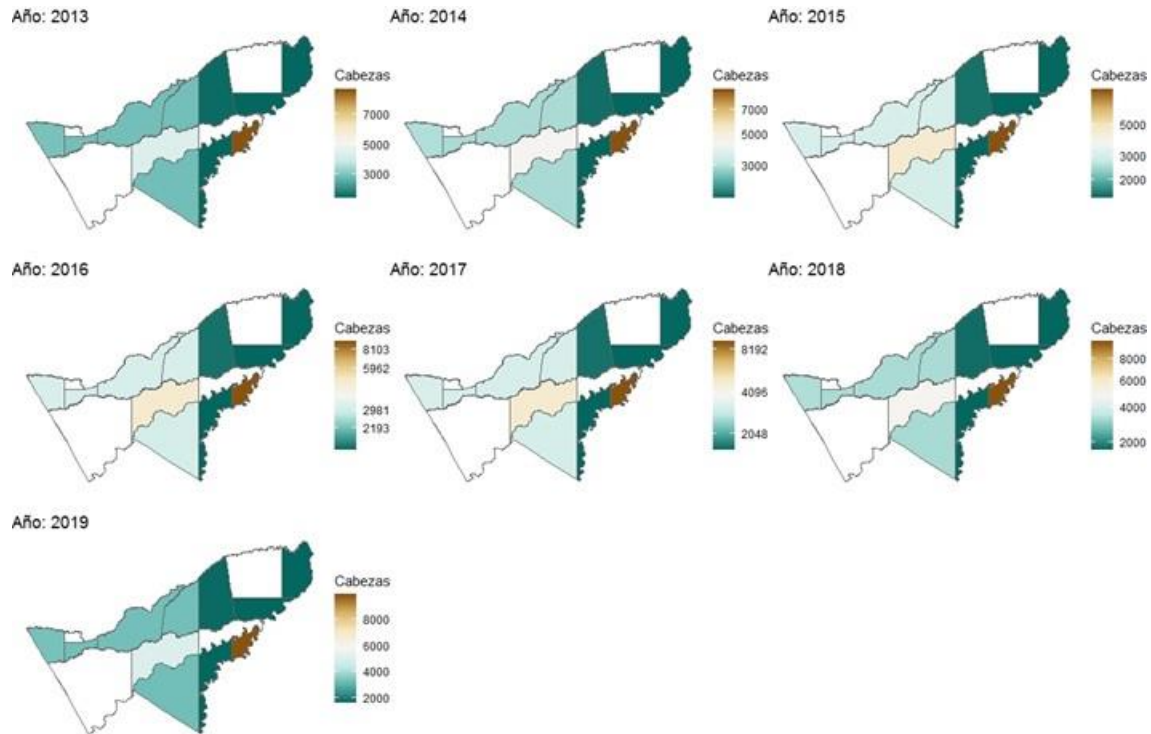


Figura 33. Distribución municipal de la crianza de porcinos de granja en Pando, 2013 - 2019 (En número de cabezas)

Fuente: Censo Nacional Agropecuario, 2013, Encuesta Nacional Agropecuario, 2015, Plan del Sector Agropecuario y Rural, 2017. Atlas de Vocación y Potencialidades Productivas, 2019; Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Uno de los municipios con mayor cantidad de ganado porcino de granja en 2019, fue el municipio de Puerto Gonzales Moreno, siendo algo menor a las 10,000 cabezas. Puerto Rico superó las 5,000 cabezas, Bolpebra, Porvenir, Santa Rosa, Bella Flor y el Sena se mantuvieron alrededor de las 3,300 cabezas. Los demás municipios quedaron con una cantidad menor a las 1,800 cabezas.

5.5. Minería

Los valores y volúmenes de producción minera de Pando son significativamente menores si se compara con regiones con vocación minera. Sin embargo, esta actividad desde hace aproximadamente una década aporta con una cantidad creciente e importante de recursos al departamento, superando su PIB nominal a, por ejemplo, la industria manufacturera.

Es en 2010 que se registraron los primeros valores de producción minera, en específico por el oro con 24.9 millones de dólares. Los siguientes años el incremento fue sostenido hasta llegar a un máximo de 82.3 millones de dólares. En 2015 llegó a 7.0 millones de dólares reduciéndose el valor producido en 91.5% respecto a 2014, entre 2016 y 2018 hubo una recuperación a tasas cada vez mayores hasta llegar a 12.4 millones de dólares, pero en 2019 se redujo hasta los 8.7 millones de dólares.

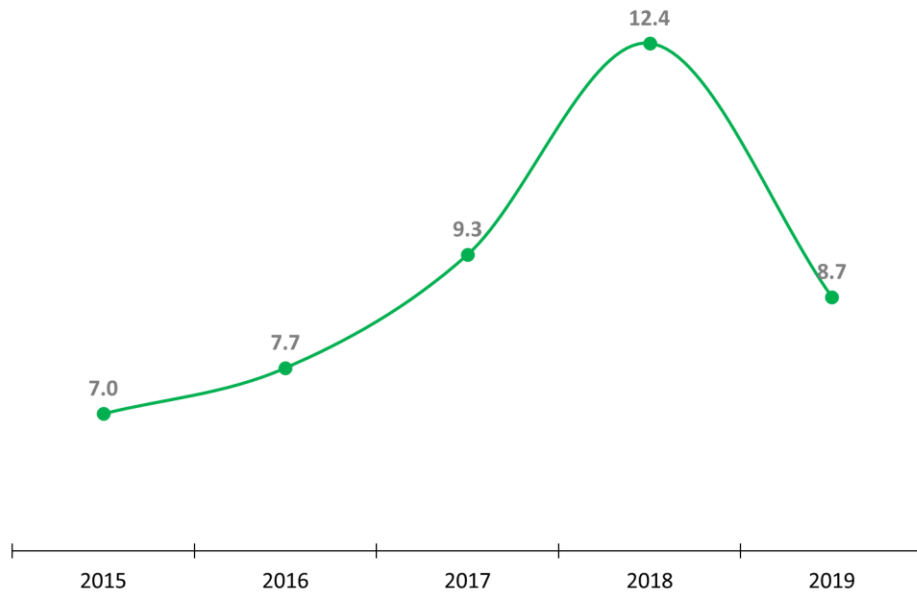


Figura 34. Valor de la producción minera total de Pando, 2015 - 2019 (En millones de dólares)
 Fuente: MMyM, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Al ser el oro el único producto minero del departamento, también el volumen reflejó su producción. En 2015 el volumen total fue de 189 kilos, en 2016 de 208 kilos y en 2018 de 306 kilos. La gestión 2019 el volumen bajó a 185 kilos, mientras que en el resto del país el volumen producido del oro aumentó, lo que mostraría problemas en la región que impidieron una mayor producción. La tendencia observada del volumen coincidió con en el valor de producción.

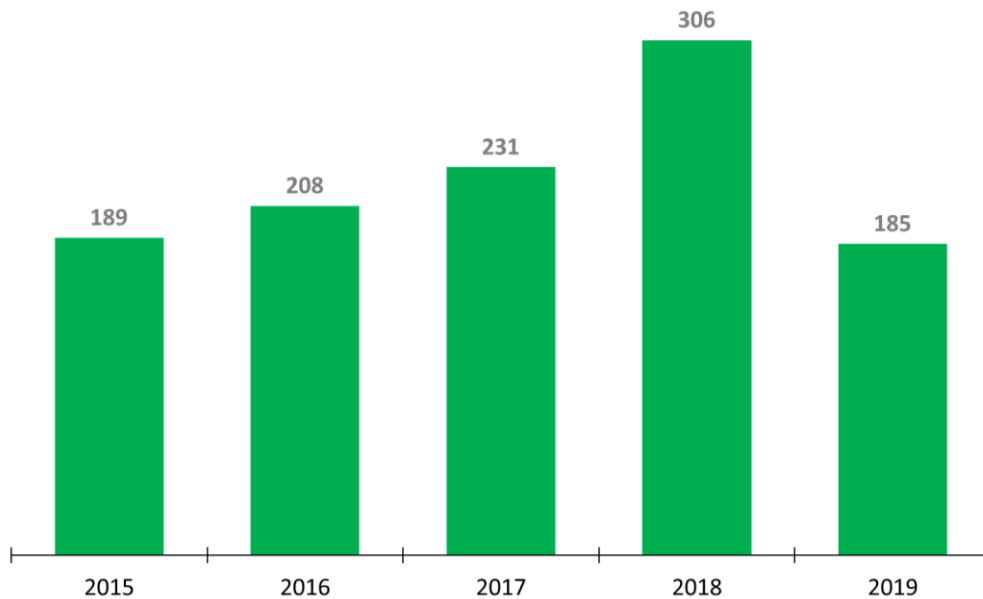


Figura 35. Volumen de producción minera total de Pando, 2015 - 2019 (En kilogramos)
 Fuente: MMyM, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Tanto el valor como el volumen de producción minera del departamento representó menos del 1 por ciento del total del oro registrado a nivel nacional, y si se toma en cuenta el valor de todos los minerales en 2019 esta participación se reduce a 0.2%. En cuanto al volumen, fue menos del 0.001% del total minero.

Si bien tanto el valor como el volumen producido en 2019 cayeron, la proporción de este último fue mayor con una tasa negativa de casi 40 por ciento, mientras el valor estuvo cerca de -30%. Esto se debió a que la cotización internacional del oro creció los últimos años, con un incremento promedio de 8.8% en 2019 respecto a 2018. Es decir que el efecto precio positivo del oro fue inferior al efecto volumen, no logrando compensar dicha caída.

La minería aurífera ganó un espacio importante en los últimos años gracias a los mayores precios. Distintos departamentos, pero principalmente La Paz, mejoraron el valor de su producción y exportación minera gracias a este metal. No obstante, esta no suele ser una minería a gran escala, caracterizándose por una mayor precariedad e informalidad de los productores. Este parece ser el caso de Pando, que no cuenta con ninguna inversión pública en el sector minero desde 2010.

5.6. Industria manufacturera

El PIB del sector industrial de Pando llegó a un valor nominal de 19.6 millones de dólares en 2019, superior a los 19.5 millones de dólares en 2018 con un incremento de 0.9%. Como se indicó anteriormente, la industria manufacturera no es de las actividades más importantes para el departamento, representando el 5.8% del PIB total, por debajo de actividades como la minería o la agricultura.

Dentro de la industria destacan los textiles, prendas de vestir y productos del cuero con 8.3 millones de dólares en 2019 y una caída de 0.3% respecto a 2018. Los alimentos totalizaron 4.7 millones de dólares en 2019 superior a los 4.5 millones de dólares de una gestión previa. Este incremento se debió casi en su totalidad al subsector de las carnes frescas y elaboradas, los productos lácteos y la manufactura de productos de molinería y panadería redujeron su valor en 2019.

La industria de madera y productos de madera llegaron a 2.8 millones de dólares en 2019, similar al nivel de 2018. El mismo comportamiento se observó con otras industrias manufactureras totalizando 2.7 millones de dólares, y con los productos de minerales no metálicos con 1.1 millones de dólares. El valor de las bebidas y tabaco fue el menor de la industria siendo algo más de 10,000 dólares con lo cual representaron menos del 0.1% del total.

ACTIVIDAD ECONÓMICA	2015	2016	2017	2018	2019
Textiles, prendas de vestir y productos del cuero	7.6	7.8	8.0	8.4	8.3
Alimentos	3.6	3.8	4.0	4.5	4.7
Madera y productos de madera	2.7	2.8	2.8	2.8	2.8
Otras industrias manufactureras	2.4	2.6	2.6	2.7	2.7
Productos de minerales no metálicos	1.1	1.2	1.1	1.1	1.1
Bebidas y tabaco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Productos de refinación del petróleo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TOTAL PIB INDUSTRIAL	17.4	18.2	18.5	19.5	19.6

Tabla 2. Pando: PIB industrial según actividad económica, 2015 - 2019 (En millones de dólares)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Los productos de refinación del petróleo no son parte del sector industrial pandino, por lo cual su valor es nulo. Solo cuatro departamentos cuentan con esta actividad: Santa Cruz, Tarija, Cochabamba y Chuquisaca.

Durante el último quinquenio la variación del PIB real de la industria manufacturera de Bolivia y Pando tuvo un comportamiento similar, pero con menores valores para el departamento. En 2015 hubo un estancamiento del sector en Pando manteniéndose sin variación, desde 2016 empezó a crecer con una tasa de 1.0%, en 2017 la variación fue de 0.2%, en 2018 hubo un incremento de 4.0% y en 2019 de 1.2%.

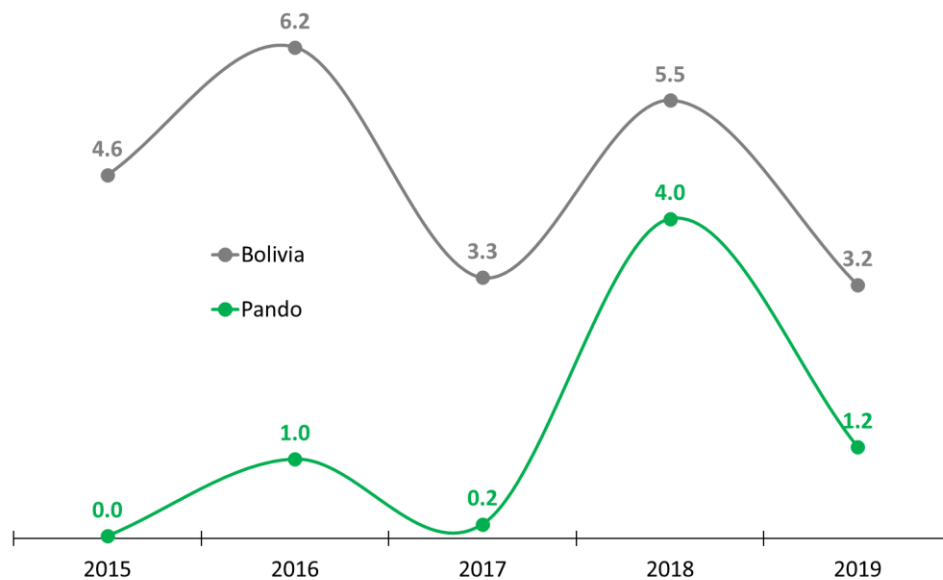


Figura 36. Crecimiento del PIB de la industria manufacturera de Bolivia y Pando, 2015 - 2019 (En porcentaje)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

El inusitado registro en 2018 se debió a una recuperación de los textiles y prendas de vestir con un 2.0%. Entre 2013 y 2017 solamente en 2014 se registró una tasa positiva de 1.7%, el resto de los años el sector textil pandino se contrajo. En 2019 el crecimiento fue más moderado con un 0.5%. Pero la mayor incidencia en 2018 se dio con los alimentos que crecieron en 13.1%, la mayor tasa de la última década.

De la industria de alimentos en 2018, fueron los productos de molinería y panadería los de mayor crecimiento con 19.3%, en segundo lugar, estuvieron las carnes frescas y elaboradas con un 4.2%. Ambos, en conjunto, representaron más del 90 por ciento del incremento de los alimentos. En 2019 se moderó la tasa de crecimiento de los alimentos, pero se mantuvo como el subsector con mayor incidencia en la industria manufacturera del departamento.

5.6.1. Alimentos

La producción de carne bovina llegó a un total de 3,251 toneladas en 2015 con un incremento de 4.2%, en 2016 llegó a 3,579 toneladas siendo el nivel de producción más alto de las últimas décadas. En términos relativos el incremento fue de 10.1% y en términos absolutos de 328 toneladas.

Las gestiones 2017 y 2018 no se logró dicho nivel de producción con caídas de 1.1% y 1.9% respectivamente. En 2019 el crecimiento fue de 0.5% respecto a 2018, que representó 16 toneladas adicionales de producción de carne bovina, llegando a 3,488 toneladas, por debajo de su nivel máximo.

Si bien en relación con el resto de los departamentos estos valores fueron modestos, y no representaron más del 1.4% del total producido a nivel nacional, es suficiente para abastecer su mercado local. El valor producido de carne vacuna en Pando respecto a su población llegó a ser algo más de 22 kilos por persona al año, algo menor al promedio nacional.

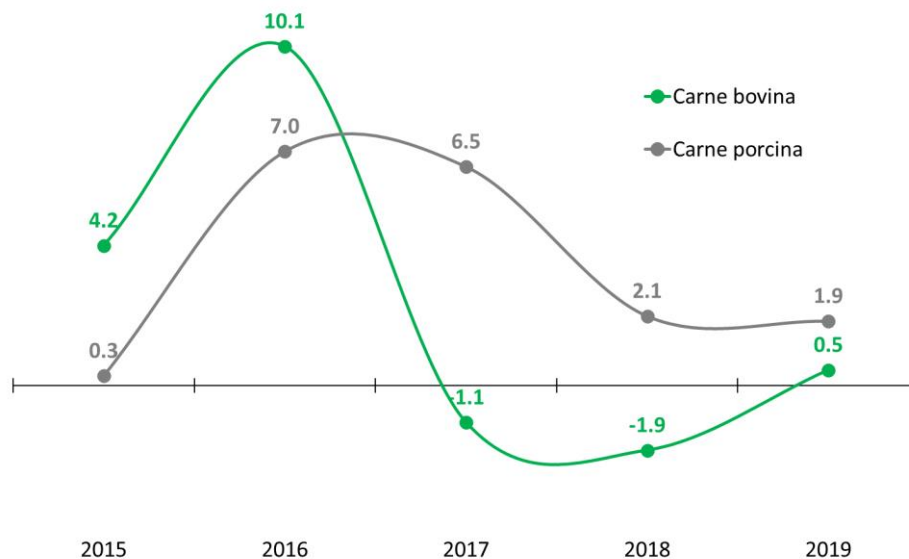


Figura 37. Variación de la producción de carne bovina y porcina en Pando, 2015 - 2019 (En porcentaje)
Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Con la carne porcina se tuvo un aumento inicialmente menor a la carne bovina en términos relativos, con un 0.3% y 7.0% los años 2015 y 2016 respectivamente.

Entre 2017 y 2019 las tasas se moderaron, pero manteniéndose sobre los porcentajes de la carne de res y sin caídas. En 2017 llegó a 6.5% de crecimiento, en 2018 a 2.1% y en 2019 a 1.9%. La producción del departamento pasó de 901 toneladas en 2015 a 1,067 toneladas en 2019, registrando un nivel récord, con una participación del 1.0% del total nacional.

De los productos lácteos, la leche de ganado vacuno ocupa un lugar importante en la alimentación nacional. Después de llegar a su nivel más alto en 2013 no logró mantener dicho nivel, desde 2015 la producción en Pando paso por altibajos, con un total de 1,099 miles de litros en 2015, bajando a 1,088 miles de litros en 2016, subiendo a un nivel de 1,107 miles de litros en 2018 y cayendo en 4.6% en 2019 hasta los 1,056 miles de litros. Este volumen de producción representó el 0.2% del total en Bolivia.

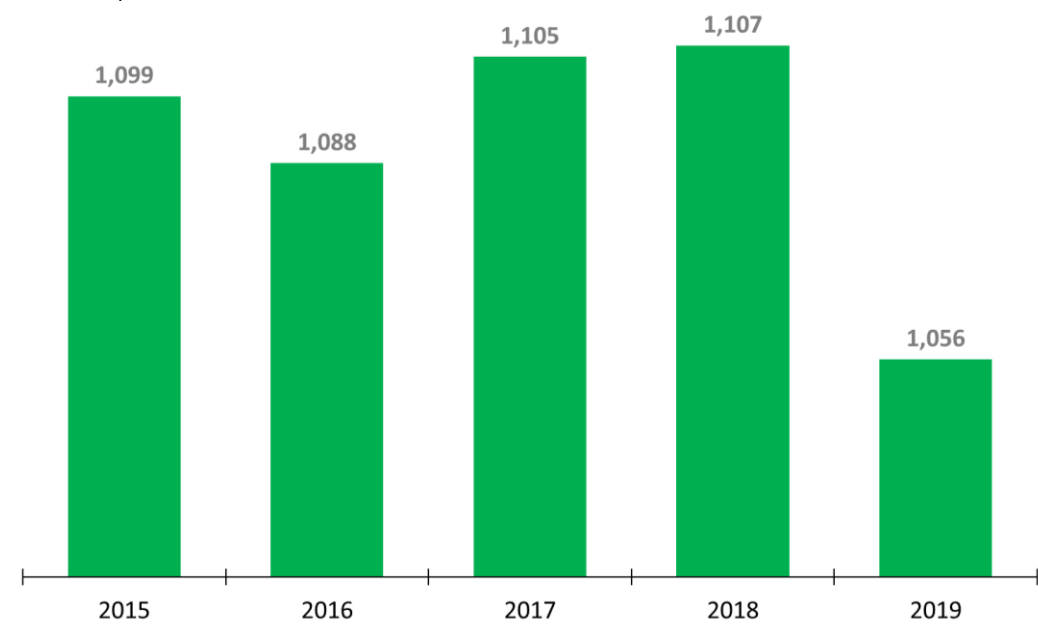


Figura 38. Producción de leche vacuna en Pando, 2015 - 2019 (En miles de litros)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Al igual que la mayoría de los productos alimenticios, Pando cuenta con la menor producción relativa departamental de huevo de aves de postura. Pasó de un total de 2,246 miles de unidades en 2015 a 2,930 miles de unidades en 2017. La cantidad de huevos bajó a 2,885 miles de unidades en 2018 y subió hasta los 2,929 miles de unidades en 2019. Respecto al total representó menos del 0.2% en los últimos cinco años.

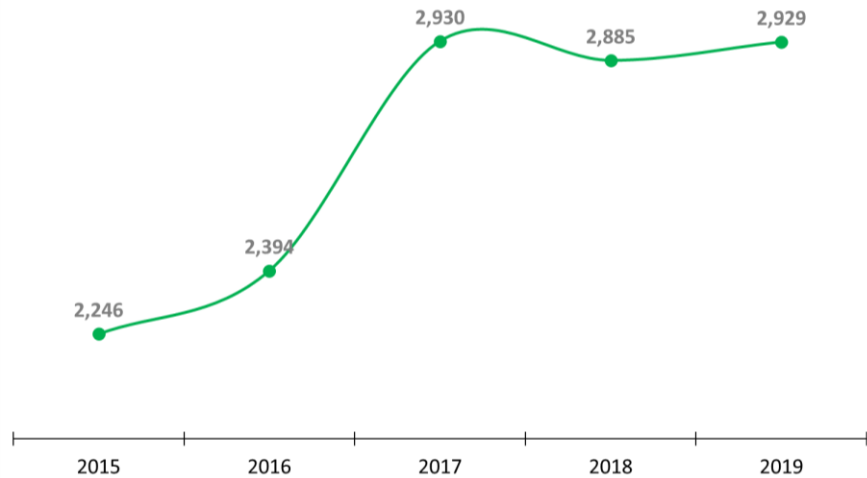


Figura 39. Producción de huevo de aves de postura en Pando, 2015 - 2019 (En miles de unidades)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

5.7. Turismo

Respecto a la actividad de turismo, la cantidad de viajeros que pernoctaron en establecimientos de hospedaje en la ciudad de Cobija mostraron una tendencia creciente desde 2015, cuando totalizó 34,339 viajeros. En 2016 subió a 35,493 viajeros y bajó en 2017 a 35,307 viajeros. Las gestiones 2018 y 2019 se retomó el ascenso y llegó a 36,835 viajeros. En términos absolutos esto representó 851 y 677 personas adicionales en dichos años, mientras el total nacional cayó de manera consecutiva, dando como resultado una mayor participación, pasando de 1.8% del total en 2015 a 2.0% en 2018 y a 2.1% en 2019.

Dadas las características geográficas del departamento, con una abundante vegetación y fauna silvestre, la mayor parte de los viajeros que arriban a la región lo hacen por razones de turismo. Cuenta con atractivos turísticos como la reserva de vida silvestre Manuripi, o los distintos ríos que colindan con el Amazonas. Las características del departamento lo hacen ideal para actividades de ecoturismo.

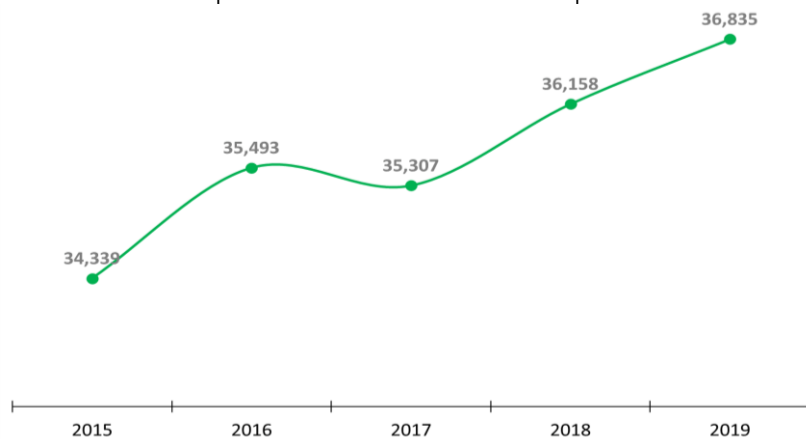


Figura 40. Pernoctaciones de viajeros en establecimientos de hospedaje de la ciudad de Cobija, 2015 - 2019 (En número de personas)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

La mayor parte de los viajeros que pernoctaron en Cobija fueron de procedencia nacional, representando el 83.3% del total en 2015 con 28,612 viajeros. En cambio, los viajeros extranjeros llegaron a ser 5,727 personas para dicho año. Los visitantes nacionales serían parte importante del turismo interno de la región.

La evolución de los viajeros nacionales y extranjeros no fue la misma. Los primeros mantuvieron un crecimiento continuo desde 2015 y llegaron a 30,523 viajeros en 2018 y a 31,257 viajeros en 2019. En cambio, los extranjeros con pernoctaciones en Cobija registraron descensos en 2017 y en 2019 cuando totalizó 5,578 viajeros.

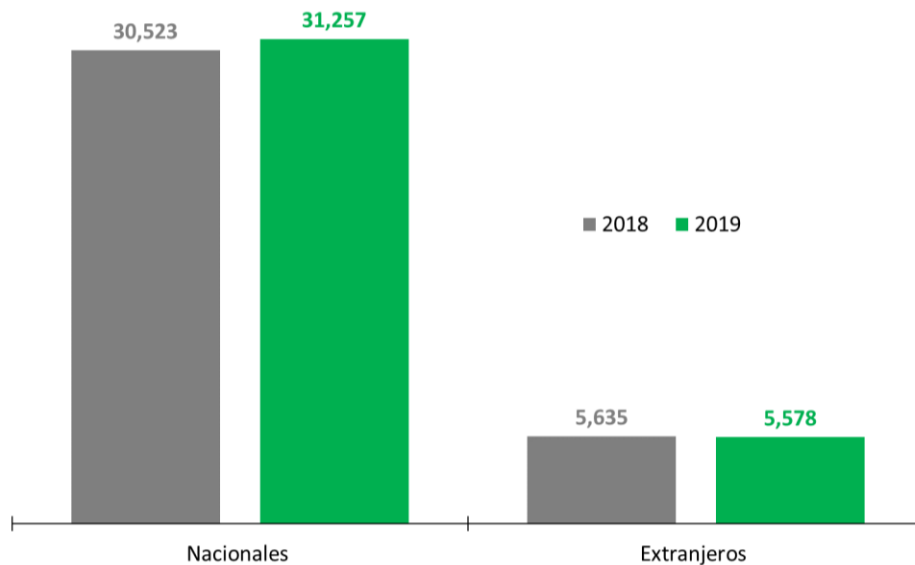


Figura 41. Pernoctaciones de viajeros en establecimientos de hospedaje de la ciudad de Cobija según tipo de viajero, 2018 - 2019 (En número de personas)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

De esto puede colegirse que la mayor parte de los ingresos turísticos de Cobija y, por ende, de Pando, se originan por nacionales, siendo la mayor parte de sus viajeros que se alojaron en la ciudad. Los mayores ingresos económicos de los ciudadanos extranjeros, además del gasto turístico que se registra a nivel mundial, hacen deseable fomentar el turismo en Pando para así obtener mayores fuentes de empleo y de dinero por este concepto.

6. Evolución de los precios

El nivel de precios en Cobija fue inferior al del promedio de Bolivia durante gran parte de la última década, incluso llegando a registrar valores negativos como en 2015 con -0.54% y en 2017 con -1.82%, mientras la inflación general de Bolivia superaba el 2 por ciento. En 2018 la variación fue de 2.35%, por encima del 1.51% nacional y, en 2019, el valor fue similar para ambos con 1.45% y 1.47%. Desde 2013 hasta 2017 la inflación de Cobija fue la más baja de todo el país.

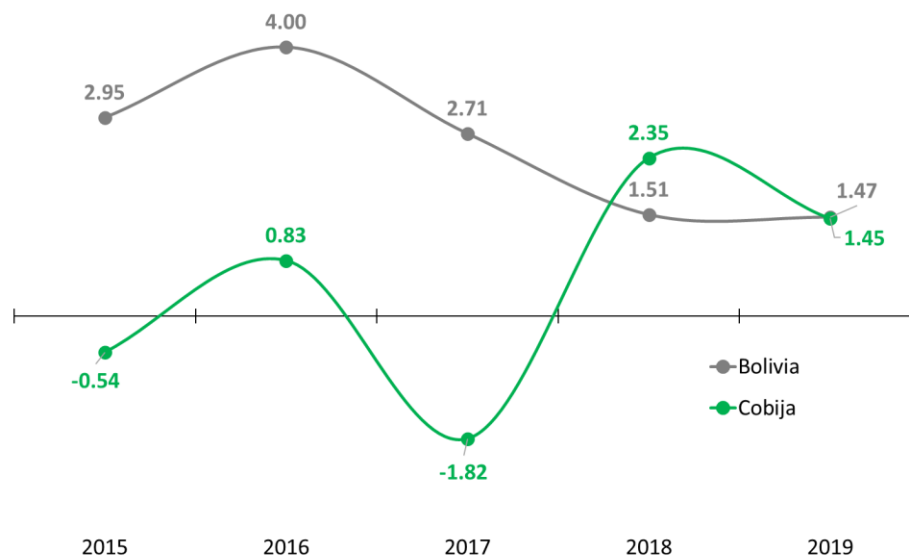


Figura 42. Inflación general de Bolivia y Cobija, 2015 - 2019 (En porcentaje)
Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

El mayor nivel de precios, con una inflación general de 2.35% en 2018, se debió en gran medida al incremento de la división de muebles, bienes y servicios domésticos, que pasó de un -2.08% en 2017 a 12.28% en 2018, en específico por el mayor costo observado en las trabajadoras del hogar. Otras categorías con una elevada inflación fueron los alimentos y bebidas consumidos fuera del hogar con 6.24%, las prendas de vestir y calzados con 5.94%, y las bebidas alcohólicas y tabaco con 4.43%.

De las doce principales divisiones, solo tres presentaron una mayor inflación en 2019 que en 2018, y una se mantuvo casi sin variación. Los alimentos y bebidas consumidos fuera del hogar llegaron a 4.84% en 2019, siendo la categoría con la variación de precios más alta, aunque con un valor inferior al de la gestión 2018. La salud quedó en segundo lugar con 3.93% y los bienes y servicios diversos en tercer lugar con 3.81%.

Hasta casi fines del tercer trimestre la inflación de los artículos no alimenticios, es decir aquellos productos distintos de los alimentos, tuvieron un descenso continuo, pasando de una inflación a 12 meses de 2.94% en enero de 2019 a un 0.21% en agosto de 2019.

Hubo un cambio con los alimentos ya que a inicios de año los no alimentos fueron los de mayor nivel de precios, pero en agosto la diferencia fue favorable a los alimentos. Septiembre y octubre se incrementaron los precios de los no alimentos, previo a los conflictos postelectorales, en noviembre bajaron y en diciembre nuevamente subieron hasta el 1.33% final, siendo el mes con mayor inflación mensual.

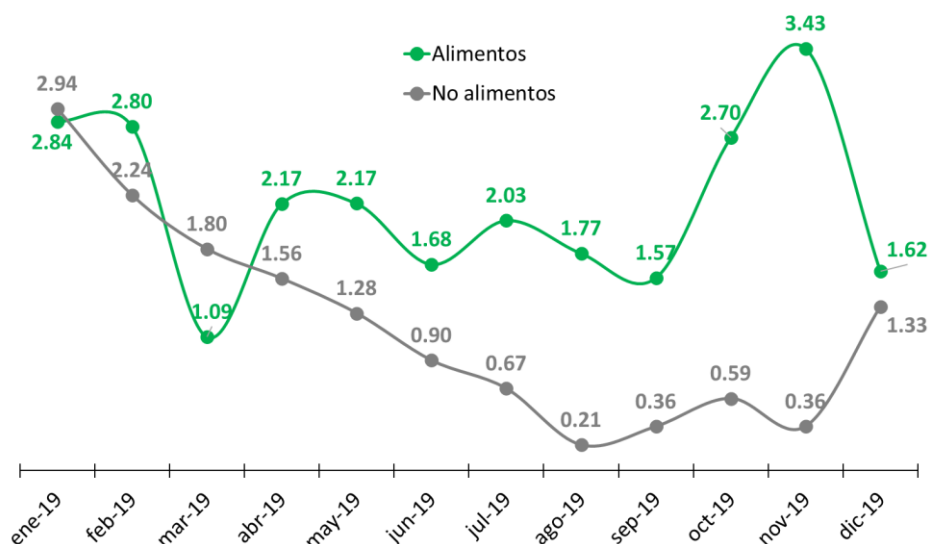


Figura 43. Inflación a 12 meses de alimentos y no alimentos en Cobija, enero - diciembre 2019 (En porcentaje)
Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

El comportamiento de los precios de los alimentos fue descendente hasta el tercer trimestre del año 2019, aunque a menor ritmo que los no alimentos. Pasaron de una tasa a 12 meses de 2.84% en enero a 1.57% en septiembre. Tanto en octubre como noviembre hubo un incremento llegando a un máximo de 3.43%, no obstante, en diciembre cayeron los precios registrando un valor similar a septiembre. La inflación mensual de alimentos en noviembre fue de 1.33% y la de diciembre -0.98%.

La mayor volatilidad en los precios del último trimestre de 2019 se debió a la situación política nacional, con una serie de conflictos posteriores a la votación de fines de octubre. Los paros y bloqueos de caminos, entre otros eventos, derivaron en mayores dificultades para trasladar los productos a distintas partes del país, generando una inflación mayor en noviembre. Sin embargo, una vez solucionados los conflictos, los precios cayeron casi en la misma medida en diciembre, por lo que el efecto fue temporal.

7. Inversión pública

Los valores de la inversión pública ejecutada en Pando crecieron en la última década, pasando de 33 millones de dólares en 2010 a 71 millones de dólares en 2013, obteniendo una tasa entre esos años de 113.6%, es decir que en cuatro años se duplicó la inversión pública del departamento. En 2014 alcanzó su nivel más alto con 139 millones de dólares y una variación de 95.6%, logrando en un solo año el incremento que anteriormente le llevó cuatro años.

Los años 2015 y 2016 los valores se mantuvieron por encima de los 130 millones de dólares. Pero, al igual que el total nacional, desde 2017 se contrajo llegando a 111 millones de dólares y en 2018 a 82 millones de dólares, la contracción para ambos años fue superior al 17 por ciento. En 2019 se recuperó en 9 millones de dólares sin lograr alcanzar su máximo registro.

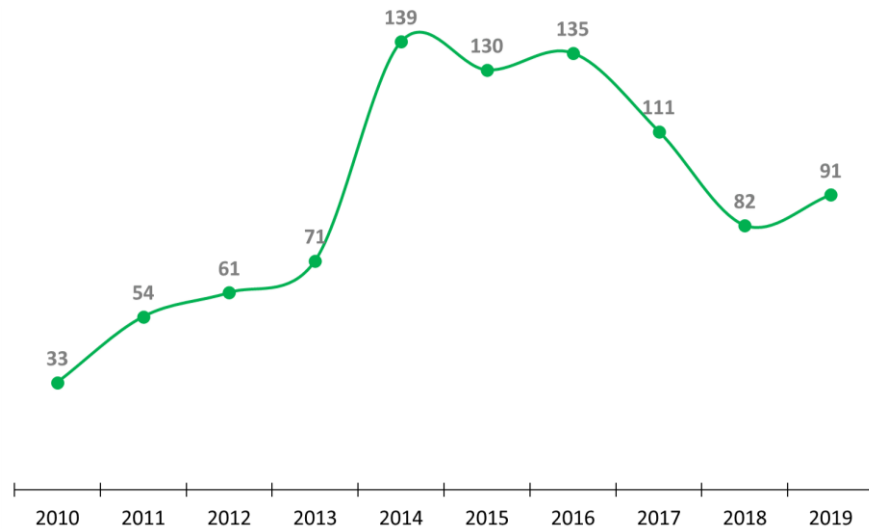


Figura 44. Inversión pública ejecutada en Pando, 2010 - 2019 (En millones de dólares)

Fuente: VIPFE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

La inversión pública fue particularmente importante para Pando, por el rápido crecimiento que tuvo y su valor en relación con el tamaño de su economía. Pasó de representar el 17.9% del PIB departamental en 2010 al 48.7% del PIB en 2014, es decir casi la mitad de su producto. En la medida que se desaceleró y eventualmente contrajo la inversión pública, también este indicador, llegando al 25.0% del PIB en 2019, 1/4 de su economía.

Del total ejecutado en Pando el año 2019, la mayor parte de los recursos se destinaron a transportes, es decir principalmente a la construcción de carreteras con 39.9 millones de dólares, mayor a los 32.1 millones de dólares en 2018, representando el 43.8% del total. La educación y cultura llegó a 11.8 millones de dólares cayendo respecto a 2018 en 13.0% y representando el 13.0% del total. La tercera categoría con mayor inversión fue la salud y seguridad social con 10.8 millones de dólares, con un incremento de 4.1 millones de dólares y una participación de 11.9%.

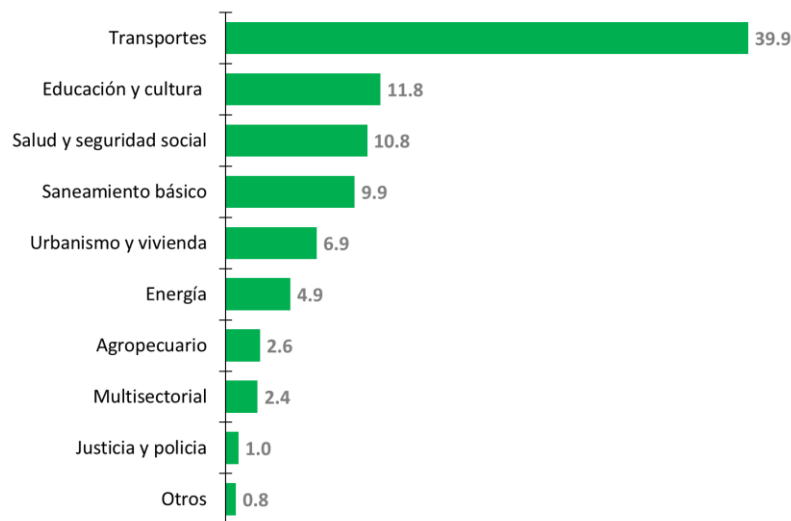


Figura 45. Inversión pública ejecutada en Pando según sector, 2019 (En millones de dólares)

Fuente: VIPFE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

El saneamiento básico con sus 9.9 millones de dólares en 2019 obtuvo el mayor incremento tanto en términos relativos como absolutos, duplicándose su valor. La categoría de urbanismo y vivienda captó 6.9 millones de dólares, energía 4.9 millones de dólares, la agropecuaria 2.4 millones de dólares, y la justicia y policía 1.0 millones de dólares.

La actividad de hidrocarburos registró inversión pública en la región. La gestión 2015, con 31.1 millones de dólares fue el sector con el mayor valor, superando a transportes, educación y cultura. En 2016 llegó a 32.4 millones de dólares y en 2017 a 24.4 millones de dólares. Los últimos dos años se recortaron los recursos llegando a un valor inferior al millón de dólares.

Más de la mitad del total invertido en 2019 por el Gobierno provino de la administración central con 47.6 millones de dólares, correspondiendo a las entidades descentralizadas la mayor parte y una menor a las empresas nacionales. La administración local, la cual incluye a municipios grandes, pequeños y universidades, ejecuto 21.2 millones de dólares; la administración departamental 16.5 millones de dólares y finalmente el cofinanciamiento regional 5.9 millones de dólares.

De los 10 principales proyectos de inversión pública priorizados en el departamento, 5 correspondieron al sector de transportes, 1 a saneamiento básico, 1 a deportes, 1 a salud, 1 a energía y 1 a educación. En conjunto, los diez, representaron el 56.6% del total invertido.

Puede mencionarse del sector transportes la construcción de la carretera Porvenir – San Miguel, la ampliación del Aeropuerto Cobija y la construcción de la carretera San Miguel – Puerto Rico, en saneamiento básico la construcción del sistema de agua potable y mejoramiento de alcantarillado sanitario Cobija, en deportes la construcción de la Piscina Olímpica Municipal Evo Morales – Cobija y, en salud, la construcción y equipamiento del hospital de tercer nivel del municipio de Cobija.

8. Comercio exterior

8.1. Exportaciones

Pando cuenta con una baja diversificación de su oferta exportable, concentrándose en tres productos: castaña (nueces de Brasil), oro metálico y madera. Entre 2010 y 2013 el valor total de exportación se mantuvo por debajo de los 22 millones de dólares, en 2014 llegó a 38.7 millones de dólares duplicando su valor en un solo año. Esto se debió al oro metálico, que en 2013 logro exportaciones por un monto de 2.0 millones de dólares y en 2014 de 13.1 millones de dólares. En términos relativos creció en más de 500 por ciento.

De la misma forma la caída en 2015 fue a causa del oro metálico, en 2016 tanto el oro como la castaña y la madera disminuyeron su valor exportado. En 2017 las exportaciones del departamento totalizaron 27.1 millones de dólares, de las cuales 14.5 millones de dólares fueron por la castaña y 11.5 millones de dólares por el oro metálico. La recuperación en 2018, llegando a 36.7 millones de dólares y la caída hasta los 27.9 millones de dólares en 2019 también se debieron a estos dos productos.

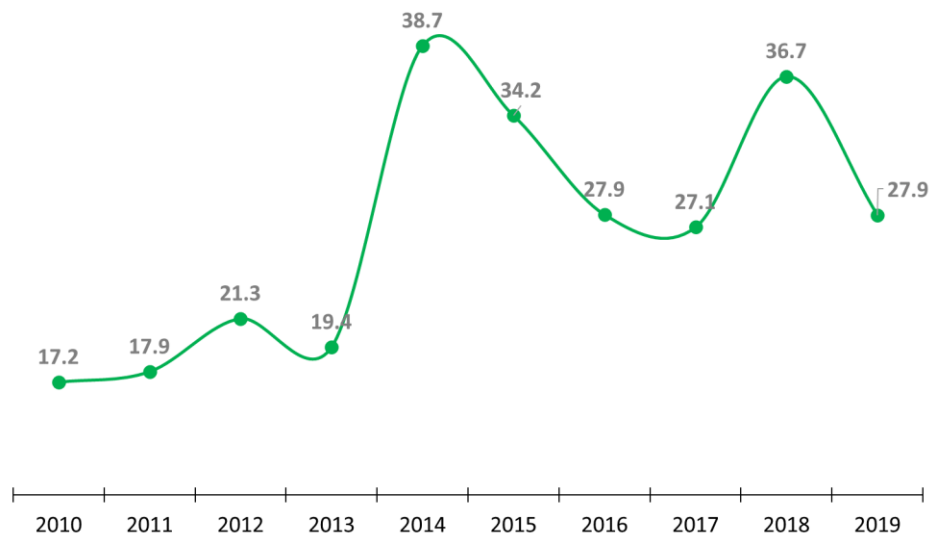


Figura 46. Evolución del valor de las exportaciones de Pando, 2010 - 2019 (En millones de dólares)
Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

A nivel nacional las exportaciones pandinas fueron las más bajas representando el 0.3% del total. En la última década el nivel más alto en relación con su PIB se dio en 2014 llegando al 13.6% del PIB, desde entonces la tendencia fue descendente hasta llegar a su valor más bajo en 2019 con 7.6% del PIB. Como se mostró anteriormente, la inversión pública representó una parte mayor de su economía que las exportaciones.

Según actividad económica pueden clasificarse sus exportaciones en productos de la agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca, y en productos de la industria manufacturera. En el primer grupo ingresa la castaña y en el segundo el oro metálico además de la madera y manufacturas de madera.

ACTIVIDAD ECONÓMICA	2015	2016	2017	2018	2019	Variación absoluta 18/19	Variación relativa 18/19
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	23.8	20.8	14.5	19.2	15.9	-3.3	-17.4
Industria manufacturera	10.4	7.1	12.6	17.5	12.0	-5.5	-31.5
TOTAL	34.2	27.9	27.1	36.7	27.9	-8.9	-24.1

Tabla 3. Pando: valor de exportación según actividad económica, 2015 - 2019 (En millones de dólares)
Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

En términos absolutos la caída más grande en 2019 respecto a 2018 fue de la industria manufacturera con 5.5 millones de dólares, es decir en 31.5%. Tanto el oro como la madera y sus manufacturas redujeron su valor, siendo mayor el impacto del oro. La reducción de la categoría agropecuaria fue menor con 3.3 millones de dólares menos y una tasa negativa de 17.4%.

El principal país de destino de las exportaciones en 2019 fue Estados Unidos con 12.2 millones de dólares, seguido de los Países Bajos con 4.1 millones de dólares, Reino Unido con 3.3 millones de dólares, Alemania con 2.6 millones de dólares, Francia con 2.0 millones de dólares, Perú con 0.6 millones de dólares y Australia con 0.5 millones de dólares. Los restantes países totalizaron 2.5 millones de dólares.

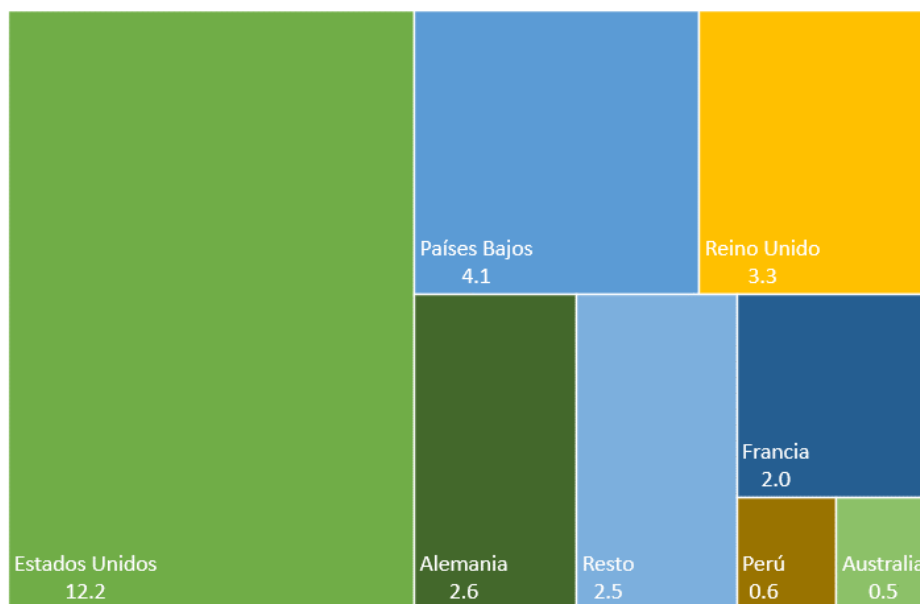


Figura 47. Valor de las exportaciones de Pando según sus principales destinos, 2019 (En millones de dólares)
Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

La mayoría de los países corresponden al continente europeo, uno de Sud América, uno de Oceanía, y se sitúa en Norte América el de mayor valor, que incrementó sus compras a Pando en 165.2% respecto a 2018. Estos siete países de destino representaron el 90.9% del total exportado por el departamento, de los cuales cinco disminuyeron su valor.

8.2. Importaciones

Las importaciones pandinas se incrementaron desde 2015 con 1.5 millones de dólares, a 7.6 millones de dólares en 2016 y a 9.7 millones de dólares en 2017. La gestión 2018 bajó a 5.4 millones de dólares y subió nuevamente en 2019 a 9.8 millones de dólares. De este monto total, el 80.2% correspondió a materias primas y productos intermedios, es decir 7.9 millones de dólares. La importación de bienes de capital llegó a 1.8 millones de dólares representando el 18.5% del total y los bienes de consumo fueron la menor parte con 0.1 millones de dólares.

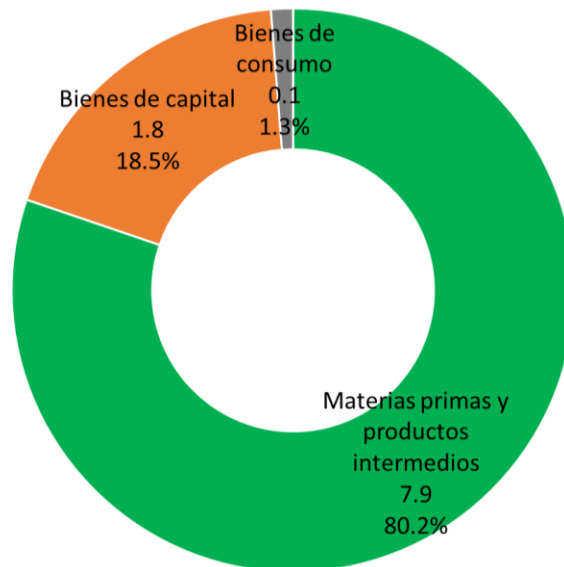


Figura 48. Valor de las importaciones de Pando según uso y destino económico, 2019 (En millones de dólares y porcentaje)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Estos productos son los registrados en las aduanas de ingreso de frontera Cobija y la aduana zona franca comercial e industrial Cobija. El principal origen de las importaciones fue Brasil y Perú, países fronterizos con el departamento.

Desde hace aproximadamente un lustro el tipo de cambio de ambos países tendió a depreciarse, lo que abarató en términos relativos sus productos e incidió, parcialmente, en la internación de éstos tanto de manera formal como informal mediante el contrabando. La depreciación de sus monedas coincide con el incremento en el valor de las importaciones de la región.

8.3. Saldo comercial

Debido a los menores niveles de importaciones registrados en el departamento en comparación a sus exportaciones, entre 2015 y 2019 hubo continuos superávits comerciales. En 2015 el saldo fue positivo de 32.5 millones de dólares, en 2016 bajó a 20.3 millones de dólares y en 2017 a 17.4 millones de dólares.

Después de un incremento hasta los 31.4 millones de dólares, cayó nuevamente hasta los 18.1 millones de dólares.

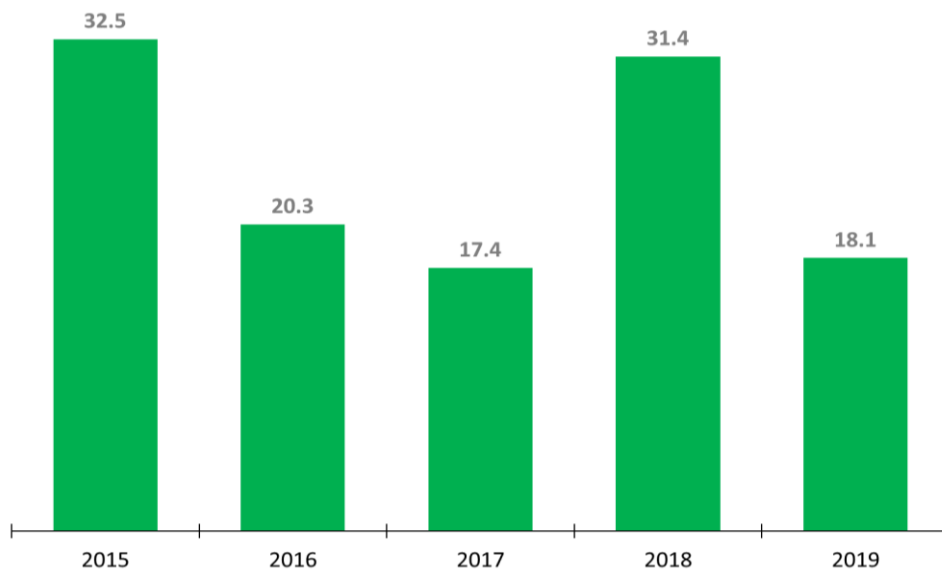


Figura 49. Evolución del saldo comercial de Pando, 2015 - 2019 (En millones de dólares)

Fuente: INE, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

El mayor valor de la gestión 2018 se debió a un incremento de las exportaciones y a un decremento de las importaciones. En sentido contrario, en 2019, las exportaciones cayeron en 24.1% y las importaciones subieron en 83.4%, resultando en una disminución del superávit comercial, similar al observado en 2017.

9. Financiamiento económico

Después de haber llegado en 2015 a un valor de 100.4 millones de dólares la cartera total del sistema financiero en Pando, sin tomar en cuenta el crédito a las familias (vivienda y consumo), los valores fueron menores de manera consecutiva. En 2016 la cartera fue de 99.9 millones de dólares, en 2017 fue 86.9 millones de dólares, en 2018 fue 75.1 millones de dólares y en 2019 fue 73.7 millones de dólares.

No todos los destinos del crédito evolucionaron de la misma forma. Hasta 2018 el principal destino de la cartera pandina fue el comercio, representando más del 40 por ciento del total. De esta forma, la tendencia del total fue similar a la del comercio, en 2015 creció en 4.0%, pero en 2016, 2017 y 2018 redujo sus saldos en el sistema financiero en 4.9%, 18.7% y 20.6% respectivamente, en 2019 la contracción fue menor con 14.6%. Es decir, cuatro de los últimos cinco años el comercio redujo sus créditos.

Los servicios mostraron un comportamiento cíclico en su cartera, pero con caídas constantes en todo el lustro. En 2015 la variación fue de -12.7%, en 2016 no fue tan pronunciada con -3.0%, en 2017 registró la mayor caída relativa con -19.6%, la gestión 2018 fue de -6.5% y en 2019 la tasa fue similar a la de 2015. Pasó de un total de 23.3 millones de dólares en 2015 a 14.8 millones de dólares en 2019, dando una contracción acumulada de su cartera en cinco años de 44.5%.

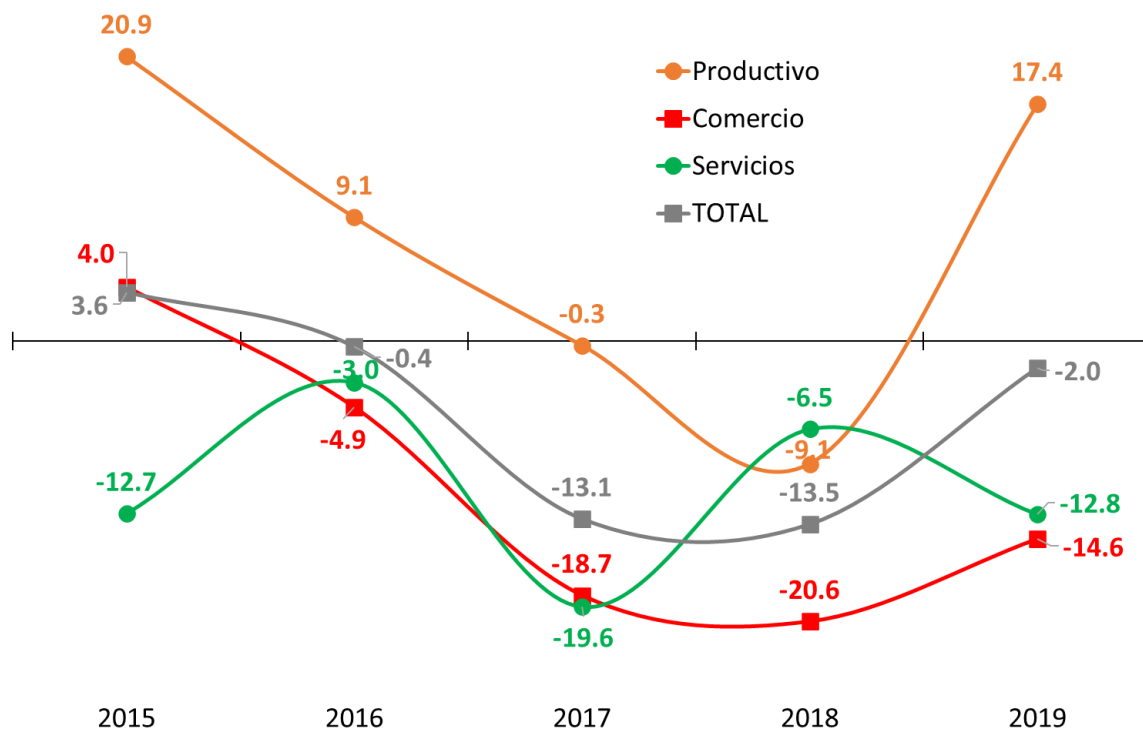


Figura 50. Variación de los créditos del sistema financiero en Pando según destino, 2015 - 2019 (En porcentaje)
Fuente: ASFI, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

El sector productivo fue el único con incrementos en más de una gestión. En 2015 la tasa de crecimiento de su cartera fue de 20.9% y en 2016 fue de 9.1%. Tanto en 2017 como 2018 hubo caídas con valores de 0.3% y 9.1% respectivamente.

En 2019 logró subir en 17.4% con 33.6 millones de dólares que, junto con la contracción de la cartera del comercio y servicios, logró colocarla como el destino más importante, desplazando al comercio.

De los tres grupos de destino, solo el sector productivo incrementó el valor de sus créditos, pasando de 28.6 millones de dólares en 2018 a 33.6 millones de dólares en 2019 con la mayor participación.

El comercio bajó su valor de 29.5 millones de dólares en 2018 a 25.2 millones de dólares en 2019 quedando con una participación de 34.2% del total. Igualmente, los servicios redujeron su saldo de 17.0 millones de dólares a 14.8 millones de dólares y participando con el restante 20.1% del total.

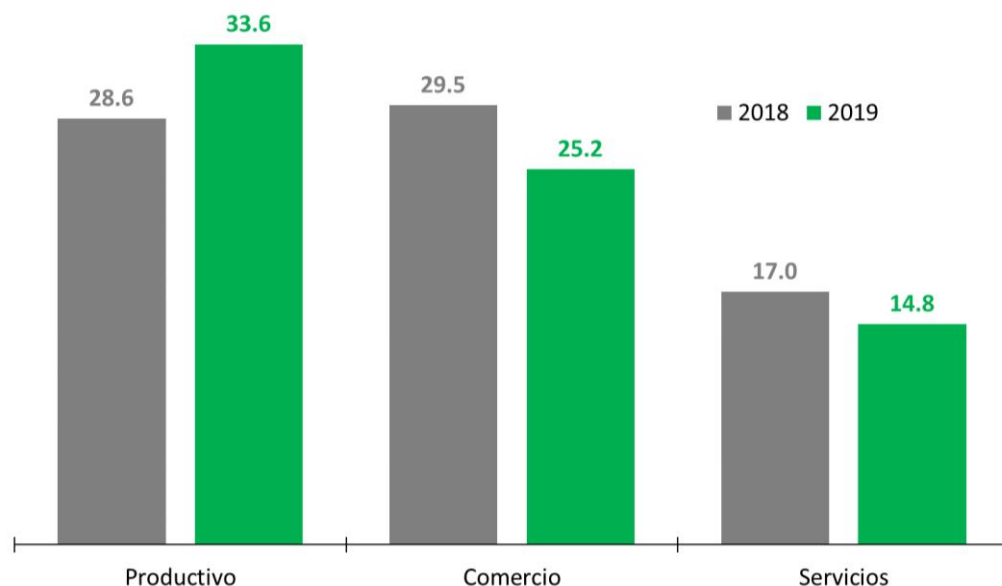


Figura 51. Créditos del sistema financiero en Pando según destino, 2018 - 2019 (En millones de dólares)

Fuente: ASFI, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

A diferencia de los departamentos del eje central, los cuales mostraron una desaceleración en el crecimiento de su cartera de créditos, pero no una caída, Pando logró solamente en 2019 expandir la cartera total del sistema financiero. La cartera pandina representó el 0.4% del total nacional, aunque el comercio obtuvo una participación mayor, cercana al 1 por ciento dentro de su total.

En términos relativos se cumplió con la meta impuesta de un mayor porcentaje de cartera destinada al sector productivo, aunque esto se debió principalmente a la contracción del comercio y servicios, y no así a un crecimiento más acelerado del sector productivo.

Otra diferencia se encuentra con el destino de los préstamos dentro del total del sector productivo, la construcción, y no así la industria manufacturera, fue el principal destino. La gestión 2019 la construcción logró un crecimiento relativo de 29.7%, con la mayor variación en términos absolutos. Pasó de 14.2 millones de dólares en 2018 a 18.4 millones de dólares en 2019, representando el 54.6% del sector productivo. Esta fue una recuperación después de cinco años consecutivos con caídas.

La industria manufacturera redujo su cartera pasando de 6.3 millones de dólares en 2018 a 5.9 millones de dólares en 2019. También las gestiones 2017 y 2018 se registraron caídas, después de llegar a los 7.1 millones de dólares en 2016.

La caza, silvicultura y pesca fue la de mayor crecimiento relativo, con una tasa de 65.5% en 2019 respecto a 2018, la cartera del sector pasó de 2.5 millones de dólares en 2018 a 4.2 millones de dólares en 2019, de los cuales la mayor parte fueron créditos destinados a la recolección de productos forestales silvestres, es decir a la castaña. En los últimos cinco años fue la actividad productiva con el incremento más rápido del crédito.

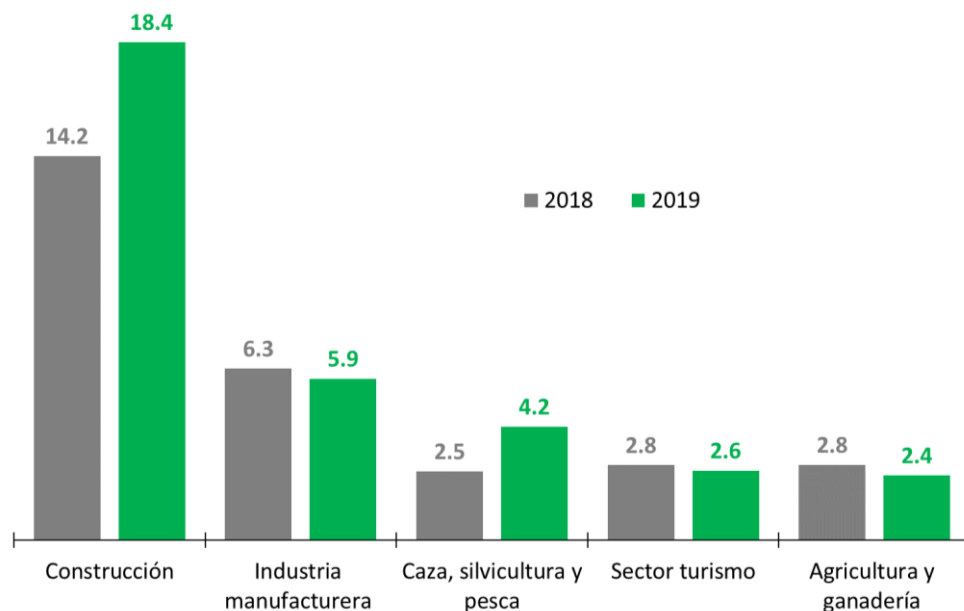


Figura 52. Crédito productivo en Pando según actividad económica, 2018 - 2019 (En millones de dólares)
Fuente: ASFI, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

El crédito al sector del turismo llegó a 2.8 millones de dólares en 2018 y 2.6 millones de dólares en 2019, manteniendo la contracción de los últimos años. La agricultura y ganadería igualmente redujo su cartera de 2.8 millones de dólares en 2018 a 2.4 millones de dólares en 2019. Estas cinco actividades económicas concentraron el 99.3% del total productivo.

Según tipo de crédito, el principal destino del crédito a la industria manufacturera, pese a su reducción, fue a las microempresas con 4.2 millones de dólares en 2019, el 70.2% del total. El crédito PYME llegó a 1.3 millones de dólares con una participación de 21.0%. Hasta 2018 las empresas grandes de la industria manufacturera del departamento no contaban con ningún crédito, en 2019 aparecieron con 0.5 millones de dólares, es decir el 8.8% del total sectorial.

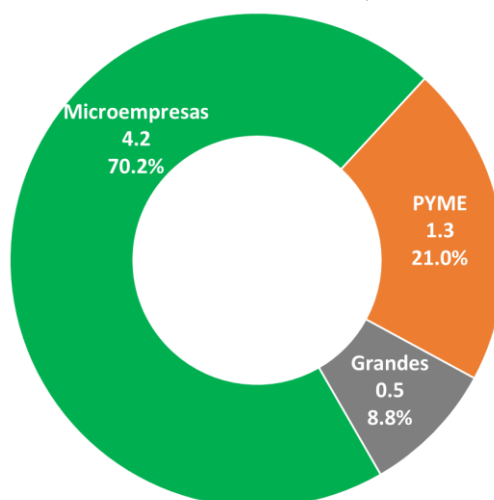


Figura 53. Crédito a la industria manufacturera en Pando según tipo de crédito, 2019 (En millones de dólares y porcentaje)

Fuente: ASFI, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Una de las industrias con mayor cartera en 2019 fue la de productos alimenticios y bebidas, captando más de la mitad del total de la industria manufacturera. También pueden mencionarse a la producción de madera y productos de madera, la fabricación de productos minerales no metálicos y la fabricación de muebles entre los más importantes.

10. Actividad empresarial

Si se revisa la información de la base empresarial vigente de Pando, que considera tanto a las empresas activas como inactivas, se percibe un incremento desde 2015 con 3,102 empresas, llegando a 3,406 empresas en 2017 y a 3,728 en 2019. La tasa de crecimiento estuvo entre el 3.6% en 2019 y el 10.2% en 2015. Tomando en cuenta la totalidad de las empresas registradas a nivel nacional, su participación no superó el 1.1%.

El número de empresas activas de Pando representó casi 1/4 de las empresas vigentes en 2019 y, a diferencia de éstas, su tendencia fue decreciente. La situación económica menos favorable del departamento habría logrado que aquellas empresas con actividad se redujeran en la pasada gestión respecto a 2018.

Una gran parte de la base empresarial vigente correspondió a las empresas unipersonales, que totalizaron 2,836 empresas en 2015, 3,105 empresas en 2017 y 3,393 empresas en 2019. Su participación en todos esos años se mantuvo por encima del 91 por ciento del total. El resto de las empresas fueron las Sociedades de Responsabilidad Limitada con más de 300 empresas de las cuales la mayor parte fueron empresas constructoras. En menor medida quedaron las Sociedades Anónimas con un número de 11 en 2019.

Acorde a su estructura económica, las empresas comerciales fueron la mayor cantidad con 1,598 empresas en 2019, seguido de las empresas del sector productivo que fueron 1,099 unidades y las empresas de servicios con 1,031 unidades.

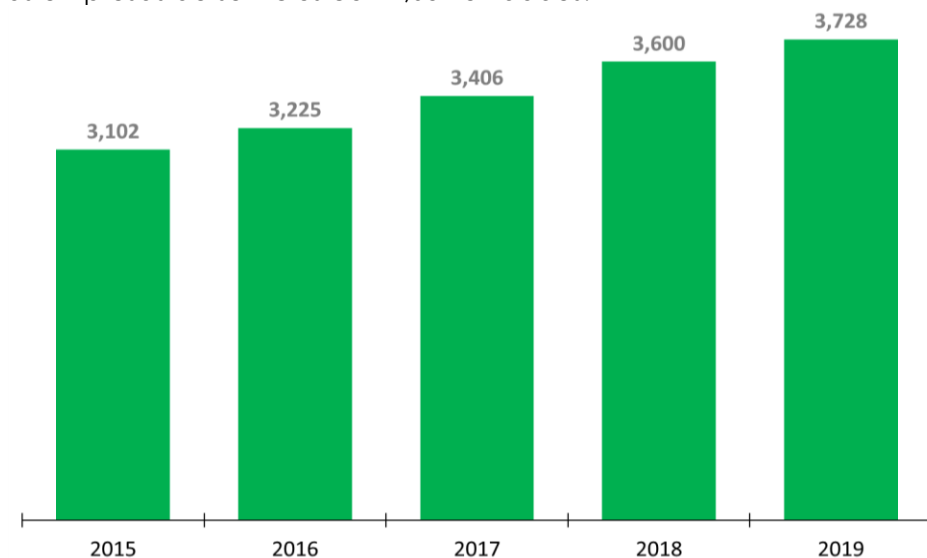


Figura 54. Base empresarial vigente de Pando, 2015 - 2019 (En número de empresas)

Fuente: Fundempresa, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

La industria manufacturera en el departamento no se encuentra tan desarrollada como otros sectores, por lo cual se esperaría una menor cantidad de empresas manufactureras registradas. En 2015 su número llegó a 317 empresas, en 2017 a 361 empresas y en 2019 a 385 empresas. La variación absoluta en cada año fue mayor a las 10 empresas.

Su tasa de variación fue mayor en Pando que en Bolivia los últimos cinco años, manteniendo una notoria desaceleración, es decir que cada vez menos empresas se inscribieron en el departamento. Por ejemplo, en 2015 creció en 11.2% por encima del 6.4% nacional, en 2017 creció en 5.2% y en 2019 en 3.5%. El crecimiento promedio entre 2015 y 2019 para pando fue de 6.2%, mayor al 4.4% de Bolivia. Pese a esto, por su bajo número, su participación no superó el 1.1% del total de las manufacturas registradas en el país.

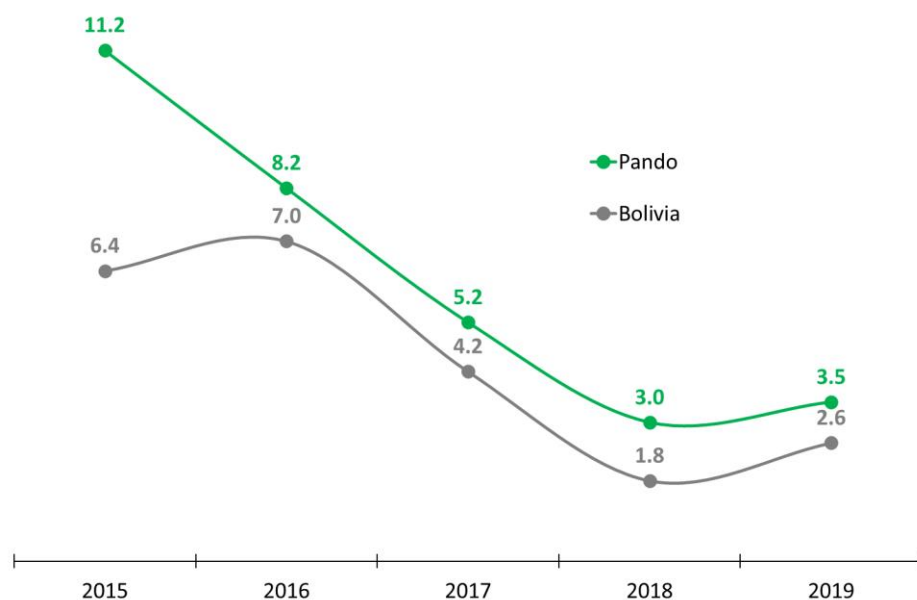


Figura 55. Variación de las empresas de la industria manufacturera registradas en Bolivia y Pando, 2015 - 2019 (En porcentaje)

Fuente: Fundempresa, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

Al igual que con otros sectores, la mayor parte de las industrias manufactureras de Pando fueron de tipo societario unipersonal representando el 88.8% del total. La cantidad de Sociedades de Responsabilidad Limitada no superaron las 40, reduciéndose su cantidad desde 2018. Las empresas de aserrado, secado y cepillado de madera fueron la mayor cantidad, seguido de la fabricación de muebles y la fabricación de partes y piezas de carpintería para edificios y construcciones de madera.

El número de inscripciones de empresas disminuyó entre 2015 y 2017, pasando de 304 empresas a 137 empresas en dichos años. En 2018 creció en 76.6% totalizando 242 inscripciones y en 2019 bajó a 159 inscripciones. Por su parte, la cantidad de matrículas canceladas no superó el número de 34 registrado en 2016, bajando gradualmente a 18 en 2019.

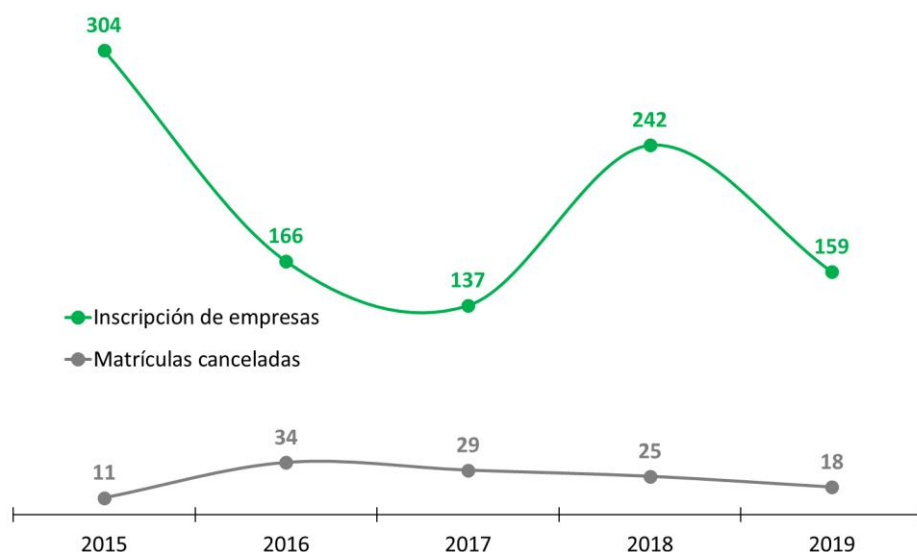


Figura 56. Evolución de las inscripciones y matrículas canceladas en Pando, 2015 - 2019 (En número de empresas)

Fuente: Fundempresa, Elaboración: MDPyEP – DAPRO

El saldo entre las inscripciones de empresas y las matrículas canceladas fue positivo todos los años, gracias a la mayor cantidad de inscripciones, pese a la disminución de estas.

11. Perspectivas

Si bien la economía pandina mejoró en la última década, no se benefició del periodo de bonanza económica en la misma medida que otros departamentos. Es así como se mantuvo en la misma situación en términos relativos.

Sus indicadores de desempleo y pobreza, presentaron mejoras pese a la desaceleración observada de su PIB y su menor nivel respecto al promedio nacional. Tanto la pobreza como la pobreza extrema fueron menores, pero con una tendencia a cambios menores en 2019. Dada la situación económica a causa de la pandemia, se esperaría un estancamiento e incluso un retroceso en este aspecto la gestión 2020.

Las características geográficas y del suelo de Pando, dificultan la actividad agrícola y pecuaria, siendo por esta razón limitadas. En cambio, se cuenta con un potencial piscícola que debería aprovecharse. Los frutos del bosque, en específico la castaña, fueron el producto más importante de la región destinando gran parte de su producción al mercado externo.

El nivel general de precios en Cobija, desde 2013, tendió a ser bajo con la inflación más baja a nivel nacional en muchos años. En 2019 la tendencia de aquellos productos que no eran alimenticios fue a la baja, con la excepción del último trimestre. La mayor inflación se registró en los alimentos, con un particular incremento en noviembre producto de los conflictos políticos acaecidos. Sin embargo, los efectos fueron transitorios y no permanentes.

La inversión pública ejecutada es importante para el departamento, superando en valor a las exportaciones y a muchos sectores económicos, llegando a representar casi la mitad del PIB departamental en 2014 y 1/4 en 2019. Por este motivo su incidencia es mayor que en otras regiones, pese a representar menos del 3 por ciento del total de la inversión pública nacional.

Con constantes cambios, las exportaciones dependen de lo que suceda con el oro y la castaña, y en menor medida con la madera. La producción y exportación minera, solo de oro, no logró mantener los volúmenes previos con reducciones en distintos años, pese a las mayores cotizaciones a nivel internacional, mostrando su precariedad debido a su poca diversificación productiva.

Los niveles de cartera del sistema financiero en el departamento tendieron a reducirse de manera continua los últimos años, algo que no se observó en el eje central. Esto se debió a los menores niveles de créditos destinados al comercio y servicios de manera sostenida, y un sector productivo con algunos años de expansión. La construcción, y no la industria manufacturera, lideran la cartera productiva.

Este año 2020 se espera un efecto negativo en la economía por la pandemia, que agravará la ya delicada situación del departamento. El último trimestre del año se espera una recuperación, pero de manera gradual y dependiendo de las particularidades de cada región. La estructura económica pandina, con una alta concentración de su producción y exportación en unos cuantos productos, aumenta la vulnerabilidad y riesgos de Pando.

12. Anexos

PANDO: PROYECCIONES DE POBLACIÓN DE AMBOS SEXOS, SEGÚN EDAD, 2012-2020

(En número de personas)

EDAD	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
0-4	16,117	16,476	16,810	17,112	17,374	17,613	17,908	18,190	18,457
5-9	14,577	14,976	15,412	15,872	16,350	16,812	17,176	17,507	17,814
10-14	13,708	14,035	14,337	14,644	14,963	15,326	15,718	16,161	16,619
15-19	12,486	12,936	13,394	13,838	14,253	14,619	14,952	15,255	15,565
20-24	11,552	12,001	12,435	12,855	13,285	13,720	14,177	14,632	15,077
25-29	10,472	10,991	11,490	11,969	12,437	12,893	13,330	13,753	14,167
30-34	8,898	9,446	9,979	10,510	11,032	11,553	12,061	12,556	13,020
35-39	6,842	7,338	7,879	8,447	9,011	9,568	10,105	10,626	11,150
40-44	5,383	5,737	6,092	6,455	6,854	7,289	7,773	8,305	8,860
45-49	4,087	4,373	4,687	5,022	5,364	5,711	6,055	6,399	6,751
50-54	3,230	3,430	3,628	3,833	4,056	4,304	4,581	4,890	5,215
55-59	2,378	2,549	2,733	2,926	3,123	3,314	3,511	3,697	3,897
60-64	1,699	1,813	1,938	2,072	2,212	2,362	2,526	2,702	2,889
65-69	1,186	1,271	1,358	1,445	1,539	1,641	1,749	1,864	1,989
70-74	713	782	855	936	1,015	1,099	1,176	1,261	1,341
75-79	443	473	501	534	576	624	678	741	812
80+	341	381	426	474	522	570	623	675	732
Total	114,112	119,008	123,954	128,944	133,966	139,018	144,099	149,214	154,355

Fuente: INE. Elaboración: DAPRO-MDPyEP.

PANCHO: PRODUCTO INTERNO BRUTO A PRECIOS CONSTANTES SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2000 - 2019
(En millones de bolívianos de 1990)

ACTIVIDAD ECONÓMICA	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017(p)	2018(p)	2019(p)
PRODUCTO INTERNO BRUTO (a precios de mercado)	211.1	222.5	224.1	221.8	231.1	241.0	254.0	283.6	299.5	301.0	313.2	320.6	328.7	338.6	355.0	365.1	374.0	384.9	412.0	418.8
-Derechos s/Importaciones, IVA nd. lly otros imp. Indirectos	6.9	6.1	6.5	4.4	4.4	8.1	9.7	11.2	12.5	7.9	10.3	13.1	15.6	19.2	20.5	20.3	20.0	20.6	21.5	21.5
PRODUCTO INTERNO BRUTO (a precios básicos)	204.2	216.4	217.6	217.4	228.7	233.0	244.2	272.4	286.9	293.1	302.9	307.5	313.1	319.3	334.5	344.8	354.0	364.4	390.4	397.3
0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
1. Agricultura, Silvicultura, Caza y Pesca	51.0	56.3	56.7	57.5	65.9	70.7	73.5	78.4	79.6	83.3	86.7	87.8	90.0	91.1	92.9	95.1	97.4	99.5	106.0	106.7
-Productos Agrícolas no Industriales	20.7	21.4	21.8	21.6	22.8	23.0	23.2	23.9	24.4	25.3	25.0	24.7	25.2	25.5	25.6	26.5	27.3	27.4	28.6	29.2
-Productos Agrícolas Industriales	0.3	0.3	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.5	0.5	0.5	0.5	0.6
-Coca	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
-Productos Pecuarios	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	5.0	5.1	5.2	5.5	5.6	5.8	5.9	6.3	6.4	6.4	6.8	7.2	7.6
-Silvicultura, Caza y Pesca	25.9	30.3	30.2	31.0	38.0	42.7	45.2	49.0	49.6	52.3	55.9	57.0	58.6	59.2	60.5	61.7	63.1	64.7	69.7	69.4
2. Extracción de Minas y Canteras	26.6	25.8	23.9	21.3	18.9	19.3	19.9	20.4	26.2	26.7	27.1	26.3	22.8	22.9	23.3	24.0	23.8	26.9	36.7	21.5
-Petróleo Crudo y Gas Natural	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
-Minerales Metálicos y no Metálicos	26.6	25.8	23.9	21.3	18.9	19.3	19.9	20.4	26.2	26.7	27.1	26.3	22.8	22.9	23.3	24.0	23.8	26.9	36.7	21.5
3. Industrias Manufactureras	33.4	33.4	33.0	34.4	34.9	34.6	35.7	34.4	37.7	38.1	39.1	39.4	39.9	39.8	39.9	39.9	40.3	40.3	42.0	42.4
-Alimentos	5.5	5.4	5.6	5.8	5.8	6.0	6.5	6.7	6.9	7.1	7.3	7.4	7.6	7.8	7.9	8.1	8.2	8.4	9.5	9.9
-Bebidas y Tabaco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
-Textiles, Prendas de Vestir y Productos del Cuero	18.3	18.3	17.9	17.9	18.2	17.9	18.2	18.4	18.6	18.4	18.9	19.3	19.5	19.1	19.4	19.2	19.1	19.1	19.1	19.4
-Madera y Productos de Madera	5.0	5.1	5.1	5.2	5.3	5.3	5.4	5.6	6.1	6.3	6.5	6.3	6.4	6.4	6.0	5.9	6.0	6.0	6.1	6.2
-Productos de Refinación del Petróleo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
-Productos de Minerías no Metálicos	0.8	0.7	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	1.1	1.3	1.4	1.4	1.5	1.5	1.6	1.6	1.7	1.7	1.7	1.6	1.6
-Otras Industrias Manufactureras	3.7	3.8	3.7	4.7	4.6	4.5	4.5	4.6	4.7	4.9	4.9	4.8	4.8	4.9	4.9	5.0	5.2	5.2	5.2	5.2
4. Electricidad, Gas y Agua	1.6	1.7	1.8	1.9	2.0	2.0	2.1	2.2	2.2	2.3	2.5	2.6	2.7	2.8	2.8	3.1	3.2	3.3	3.4	3.5
5. Construcción	9.2	10.3	10.1	7.2	7.4	5.9	10.6	29.5	32.0	35.1	36.5	37.6	40.6	42.9	50.5	50.6	53.6	54.4	55.8	73.7
6. Comercio	23.2	24.0	23.5	28.2	29.1	30.2	31.2	31.7	33.4	34.5	35.5	36.1	36.3	36.9	37.0	38.5	38.5	39.7	41.2	40.0
7. Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	4.1	4.6	4.8	4.8	4.9	5.0	5.1	5.1	5.0	5.2	5.4	5.5	5.8	6.0	6.4	6.7	7.0	7.2	7.5	7.5
-Transporte y Almacenamiento	2.4	2.7	2.9	2.9	3.0	3.1	3.1	3.1	2.9	3.1	3.2	3.3	3.5	3.7	4.0	4.2	4.4	4.6	4.7	4.6
-Comunicaciones	1.7	1.8	1.9	1.9	1.9	1.9	1.9	2.0	2.1	2.1	2.2	2.2	2.3	2.3	2.4	2.5	2.6	2.6	2.8	2.9
8. Establecimientos Financieros, Seguros, Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	11.7	13.0	12.1	9.9	9.9	10.1	10.3	10.6	11.6	11.9	12.3	12.5	13.7	14.2	15.2	15.6	16.3	16.4	16.5	17.1
-Servicios Financieros	0.0	1.1	1.2	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	2.1	2.2	2.3	2.3	3.3	3.7	4.3	4.4	4.7	4.5	4.2	4.3
-Servicios a las Empresas	8.6	8.7	7.6	5.3	5.4	5.4	5.5	5.7	5.7	5.8	6.0	6.2	6.3	6.3	6.5	6.7	6.9	7.0	7.2	7.5
-Propiedad de Vivienda	3.1	3.2	3.4	3.4	3.5	3.6	3.6	3.7	3.8	3.9	4.0	4.0	4.1	4.2	4.4	4.5	4.7	4.9	5.1	5.3
0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
9. Servicios Comunes, Sociales, Personales y Domésticos	8.6	8.5	8.4	7.9	8.0	8.1	7.8	7.9	8.3	8.5	8.8	8.8	9.1	9.3	9.8	10.1	10.5	10.8	11.2	11.5
10. Restaurantes y Hoteles	12.5	12.6	12.5	12.6	12.8	12.8	12.7	13.1	13.2	13.5	13.9	14.1	14.5	14.6	15.1	15.5	15.9	16.3	16.8	17.5
11. Servicios de la Administración Pública	22.2	27.2	31.8	32.7	34.0	35.2	36.6	38.4	39.9	36.1	37.4	39.0	40.7	42.3	45.5	49.7	51.9	53.6	57.2	59.8
Servicios Bancarios Imputados	0.0	-1.1	-1.1	-1.1	-1.0	-1.1	-1.2	-1.2	-2.0	-2.1	-2.2	-2.2	-3.1	-3.5	-4.0	-4.0	-4.2	-4.1	-3.8	-3.9

Fuente: INE, Elaboración: DAPRO-MD/PEP.
(p): preliminar

PANDE: VARIACION DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO A PRECIOS CONSTANTES SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2000 - 2019
(En porcentaje)

ACTIVIDAD ECONÓMICA	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 ⁹	2018 ⁹	2019 ⁹
PRODUCTO INTERNO BRUTO (a precios de mercado)	8.1	5.4	0.7	-1.0	4.2	4.3	5.4	11.7	5.6	0.5	4.0	2.4	2.5	3.0	4.8	2.9	2.4	2.9	7.0	1.7
-Derechos s/Importaciones, IVA nd, IIT y otros Imp. Indirectos	10.1	-11.1	6.1	-32.0	-0.4	84.0	20.3	15.0	11.9	-37.0	30.0	27.5	19.4	23.3	6.4	-0.9	-1.2	2.6	4.7	-0.2
PRODUCTO INTERNO BRUTO (a precios básicos)	8.0	6.0	0.5	-0.1	4.3	2.7	4.8	11.6	5.3	2.1	3.3	1.5	1.8	2.0	4.7	3.1	2.7	2.9	7.2	1.8
1. Agricultura, Silvicultura, Caza y Pesca	17.1	10.3	0.8	1.4	14.5	7.4	4.0	6.6	1.5	4.7	4.1	1.2	2.6	1.2	1.9	2.4	2.4	2.2	6.5	0.6
-Productos Agrícolas no Industriales	5.7	3.6	1.8	-0.7	5.6	0.5	0.9	3.3	2.1	3.5	-1.2	-1.3	2.2	1.1	0.4	3.6	3.0	0.5	4.2	2.0
-Productos Agrícolas Industriales	-0.4	3.2	7.7	-0.5	5.4	3.0	-0.1	1.8	9.1	6.1	-1.58	2.8	7.9	0.9	1.1	7.5	2.9	6.7	3.9	2.2
-Caca																				
-Productos Pecuarios	5.1	2.5	2.5	2.5	2.2	1.6	3.2	3.4	2.2	2.9	4.4	3.0	2.6	2.6	6.8	0.7	0.9	5.5	5.3	5.7
-Silvicultura, Caza y Pesca	31.0	17.0	-0.3	2.7	22.6	12.2	5.8	8.6	1.1	5.5	6.8	2.1	2.7	1.1	2.1	2.1	2.3	2.5	7.7	-0.4
2. Extracción de Minas y Canteras	5.2	-2.9	-7.4	-10.7	-11.6	2.6	3.1	2.5	28.2	1.7	1.8	-3.1	-13.1	0.1	2.1	3.0	-1.0	13.1	36.3	-41.4
- Petróleo Crudo y Gas Natural																				
- Minerales Metálicos y no Metálicos	5.2	-2.9	-7.4	-10.7	-11.6	2.6	3.1	2.5	28.2	1.7	1.8	-3.1	-13.1	0.1	2.1	3.0	-1.0	13.1	36.3	-41.4
3. Industrias Manufactureras	2.1	-0.1	-1.0	4.2	1.3	-0.7	3.1	1.9	3.5	1.1	2.7	0.8	1.2	-0.1	0.1	0.0	1.0	0.2	4.0	1.2
- Alimentos	6.3	-1.5	3.8	3.4	0.4	4.1	8.4	3.0	2.2	2.5	3.2	1.4	3.2	1.9	1.2	2.5	2.2	2.2	13.1	3.5
- Bebidas y Tabaco	-7.5	7.1	2.5	-3.5	-10.1	-2.5	6.5	2.5	3.3	-6.4	16.0	-0.3	3.6	-8.6	0.9	0.5	2.8	0.7	3.2	2.5
- Textiles, Prendas de Vestir y Productos del Cuero	1.9	-0.2	-2.3	0.1	1.9	-2.0	1.9	1.0	0.9	-0.7	2.7	2.0	2.0	1.0	-2.0	1.7	-1.4	-0.4	-0.3	0.5
- Madera y Productos de Madera	2.1	1.2	-0.3	1.5	2.4	-0.4	2.6	3.3	9.8	2.1	3.6	-2.6	0.9	0.9	-6.8	-1.6	1.7	0.3	1.3	0.9
- Productos de Refinación del Petróleo																				
- Productos de Minerales no Metálicos	-13.6	-6.3	5.9	9.1	7.6	3.4	2.8	8.0	22.1	5.1	5.5	7.3	-1.7	2.9	2.0	3.8	2.6	-4.2	0.3	-0.4
- Otras Industrias Manufactureras	1.1	2.5	-4.0	28.1	-1.9	-2.4	0.8	1.0	3.5	4.0	-0.5	-2.0	-0.1	2.0	0.6	2.3	3.0	-0.1	1.1	0.0
				8.0																
4. Electricidad, Gas y Agua	4.8	8.3	4.1	4.6	2.8	3.5	2.9	4.2	3.5	3.5	5.8	4.4	5.6	2.8	1.4	9.6	4.3	2.3	3.9	1.8
5. Construcción	-20.1	12.3	-2.5	-28.7	3.7	-20.3	77.8	179.9	8.5	9.5	3.9	3.2	8.0	5.6	17.8	0.1	6.0	1.4	2.5	32.1
6. Comercio	9.1	3.7	-2.2	20.0	3.1	3.8	3.3	1.6	5.5	3.3	2.7	1.8	0.7	1.5	0.4	4.0	-0.1	3.2	3.8	-2.9
7. Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	9.2	11.2	4.7	0.8	2.2	1.3	2.1	-0.4	-1.1	3.7	3.6	2.6	4.5	4.0	6.3	5.1	3.8	3.4	4.2	0.2
- Transporte y Almacenamiento	120.2	11.5	6.5	1.1	3.7	1.3	2.0	-2.1	-4.3	4.9	4.2	3.4	5.4	5.7	6.9	5.9	4.1	4.1	3.9	-2.6
- Comunicaciones	-37.4	10.8	2.1	0.3	-0.1	1.2	2.2	2.3	3.9	2.0	2.8	1.4	3.1	1.2	5.4	3.7	3.3	2.2	4.7	4.9
8. Establecimientos Financieros, Seguros, Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	67.6	10.5	-6.2	-18.5	0.5	1.2	2.2	2.9	9.3	2.4	3.6	1.8	9.4	4.2	7.0	2.7	4.3	0.3	1.1	3.4
#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!	8.7	-6.0	-6.1	4.9	6.0	-1.6	78.1	3.5	5.2	2.9	40.3	13.4	16.4	1.7	6.2	-3.9	-6.8	2.3
- Servicios Financieros	125.2	0.4	-12.7	-29.5	0.7	0.1	1.5	3.9	0.6	2.2	3.6	2.0	1.8	0.2	4.1	2.9	3.2	0.1	4.2	3.6
- Servicios a las Empresas	-2.1	2.7	6.0	1.5	2.3	1.7	1.9	3.0	1.1	2.2	2.8	0.8	2.9	2.9	3.2	3.2	4.1	4.6	4.0	4.2
- Propiedad de Vivienda																				
9. Servicios Comunes, Sociales, Personales y Domésticos	-0.4	-0.7	-1.7	-5.3	1.4	0.9	-3.3	0.7	4.8	3.2	3.0	0.7	2.6	3.0	5.3	2.3	4.0	3.7	3.0	3.1
10. Restaurantes y Hoteles	-12.6	0.4	-0.3	0.1	1.9	0.4	-1.2	2.9	0.9	2.5	3.0	1.3	2.7	1.1	2.9	2.7	2.6	2.6	3.3	3.9
11. Servicios de la Administración Pública	14.5	22.5	16.7	2.9	4.0	3.6	3.8	5.1	3.7	-9.4	3.5	4.3	4.5	3.8	7.6	9.3	4.3	3.3	6.7	4.6
Servicios Bancarios Impulsados			3.5	-3.7	-3.0	6.0	11.3	-5.0	76.9	3.1	2.1	1.2	41.5	12.8	14.1	0.8	6.2	-3.6	-6.8	2.3

Fuente: INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA
(p): Preliminar

PAÑO: PRODUCTO INTERNO BRUTO A PRECIOS CORRIENTES SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2000 - 2019

(En millones de bolívianos)	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017(p)	2018(p)	2019(p)
ACTIVIDAD ECONÓMICA																				
PRODUCTO INTERNO BRUTO (a precios de mercado)	473.4	518.4	528.2	544.7	604.7	721.6	790.8	977.9	1,140.7	1,087.1	1,292.9	1,545.3	1,675.1	1,842.9	1,980.9	2,004.6	2,129.3	2,329.3	2,563.1	2,596.6
- Derechos e importaciones, IVA, nd. I y otros Imp. Indirectos	26.7	22.6	23.6	16.9	17.8	44.9	71.5	91.3	113.4	63.1	84.7	132.4	175.1	229.4	241.2	200.8	162.0	173.6	186.8	176.4
PRODUCTO INTERNO BRUTO (a precios básicos)	446.7	495.8	504.6	527.9	586.9	676.7	719.3	906.7	1,027.3	1,023.9	1,208.2	1,412.8	1,500.0	1,613.5	1,709.7	1,803.7	1,967.3	2,155.7	2,376.3	2,330.1
1. Agricultura, Silvicultura, Caza y Pesca	113.7	130.0	132.5	135.8	167.1	185.3	202.0	226.0	272.4	305.5	347.8	405.9	471.2	509.0	500.6	523.2	574.8	611.3	638.4	641.3
- Productos Agrícolas no Industriales	43.9	46.7	48.4	47.4	56.5	52.3	58.7	69.6	78.9	81.9	83.5	92.6	105.6	129.9	131.2	145.1	175.6	190.7	191.4	205.7
- Productos Agrícolas Industriales	0.5	0.5	0.5	0.5	0.6	0.6	0.8	0.7	0.9	0.8	0.8	0.9	1.0	1.0	1.0	0.8	0.9	1.0	1.0	1.0
- Caca	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- Productos Pecuarios	8.0	8.4	8.7	9.2	9.8	10.1	11.1	10.3	12.5	13.2	14.9	16.7	17.8	18.7	19.7	20.4	20.5	21.7	23.0	24.1
- Silvicultura, Caza y Pesca	61.3	74.4	74.9	78.6	100.2	122.2	131.4	145.3	180.1	209.5	248.7	295.7	346.8	359.4	346.7	356.9	377.8	398.0	423.0	410.6
2. Extracción de Minas y Canteras	46.5	46.2	47.8	51.9	50.6	61.7	109.1	135.1	202.2	124.2	166.0	204.5	160.0	166.6	165.9	152.3	165.5	252.8	347.3	190.9
- Petróleo Crudo y Gas Natural	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- Metales y Minerales no Metálicos	46.5	46.2	47.8	51.9	50.6	61.7	109.1	135.1	202.2	124.2	166.0	204.5	160.0	166.6	165.9	152.3	165.5	252.8	347.3	190.9
3. Industrias Manufactureras	61.3	64.0	64.1	67.5	72.2	72.4	79.9	86.1	98.8	99.3	101.7	106.4	112.3	117.9	119.1	119.1	125.0	126.9	135.5	134.6
- Alimentos	8.8	9.1	9.2	9.4	10.0	10.9	13.0	14.2	21.2	21.0	19.5	21.3	22.3	23.9	24.6	24.5	25.9	27.3	30.9	32.0
- Bebidas y Tabaco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
- Textiles, Piel y Productos de Cuero	34.5	35.9	35.8	36.3	39.3	38.8	41.8	44.4	45.6	44.0	44.8	46.8	48.2	50.6	52.1	51.9	53.7	54.9	57.4	57.2
- Madería y Productos de Madera	9.1	9.7	9.8	10.3	10.6	10.6	11.3	12.5	14.4	15.7	17.5	17.2	20.3	20.8	19.1	18.7	19.4	19.1	19.3	19.1
- Productos de Refinación de Petróleo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- Productos de Metales no Ferrosos	1.7	1.6	1.7	1.8	2.0	2.0	2.6	2.8	4.2	4.5	5.4	5.9	6.2	7.1	7.3	7.7	8.2	7.7	7.6	7.6
- Otros Industrias Manufactureras	7.2	7.7	7.6	9.7	10.2	10.1	11.2	12.1	13.4	14.0	14.4	15.2	15.3	15.5	16.0	16.2	17.8	17.8	18.2	18.6
4. Electricidad, Gas y Agua	5.0	5.8	6.2	7.1	7.3	7.7	8.1	8.6	9.3	10.2	11.3	14.5	15.5	16.7	17.4	19.6	21.2	22.4	23.8	24.0
5. Construcción	18.3	21.2	21.0	15.9	16.8	14.6	31.3	83.8	30.9	53.4	117.1	128.5	147.4	160.0	199.0	200.5	217.7	214.2	220.6	293.1
6. Comercio	47.4	51.7	51.4	62.7	71.0	75.2	85.9	97.4	115.5	119.7	134.4	158.1	182.2	171.1	172.3	175.6	195.8	224.8	241.4	225.4
7. Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	8.8	10.1	10.9	12.5	13.1	13.9	14.7	14.0	13.5	15.5	16.9	17.6	19.0	20.5	22.8	24.7	26.8	28.4	30.0	30.1
- Transporte y Almacenamiento	5.2	6.2	7.1	8.3	8.7	9.5	10.1	9.3	8.5	10.7	11.9	12.5	13.8	15.2	17.3	18.9	20.7	22.2	23.3	22.9
- Comunicaciones	3.6	3.8	3.8	4.1	4.4	4.4	4.6	4.7	5.0	4.8	5.0	5.1	5.2	5.3	5.5	5.8	6.1	6.2	6.7	7.2
8. Establecimientos Financieros, Seguros, Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	24.8	26.8	25.4	21.4	21.9	22.5	23.9	26.3	32.3	34.0	36.9	40.1	49.2	54.5	61.2	63.8	70.4	72.6	74.0	76.8
- Servicios Financieros	0.0	3.1	3.4	3.3	3.2	3.7	4.1	4.1	8.2	8.5	9.5	10.3	15.6	18.7	23.1	22.9	24.7	24.0	22.5	23.5
- Servicios a las Empresas	19.2	17.7	15.6	11.2	11.5	11.2	12.0	13.6	15.1	15.8	17.0	18.1	20.4	21.2	22.5	23.6	26.3	27.1	28.6	29.9
- Propiedad de Vivienda	5.5	6.0	6.4	6.8	7.2	7.5	7.9	8.5	9.0	9.6	10.5	11.7	13.2	14.6	15.6	17.2	19.3	21.5	22.8	23.5
9. Servicios Comunes, Sociales, Personales y Domésticos	23.8	24.6	25.1	25.0	26.5	26.9	27.8	29.3	31.9	34.6	37.3	42.7	47.1	51.9	56.8	61.1	68.0	74.0	78.0	84.0
10. Restaurantes y Hoteles	30.2	30.7	32.3	34.6	36.9	37.2	38.1	40.4	45.4	50.2	54.3	58.8	62.6	67.0	70.8	75.4	81.2	82.9	88.1	95.1
11. Servicios de la Administración Pública	66.9	87.5	90.6	96.4	106.3	162.6	102.3	163.6	182.7	185.2	208.7	245.0	267.3	294.1	342.7	407.3	441.2	465.5	519.7	554.1
Servicios Bancarios Imputados	0.0	-2.7	-2.8	-2.8	-2.9	-3.2	-3.7	-3.8	-7.4	-7.7	-26.2	-9.2	-13.9	-15.9	-19.0	-18.8	-20.4	-20.0	-18.6	-19.2

Fuente: INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA
(p): Preliminar

PANDE: PARTICIPACIÓN EN EL PRODUCTO INTERNO BRUTO A PRECIOS CORRIENTES SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2000 - 2019
(En porcentaje)

ACTIVIDAD ECONÓMICA	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017(p)	2018(p)	2019(p)
PRODUCTO INTERNO BRUTO (a precios de mercado)	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Derechos s/Importaciones, IVA, nd. lly otros Imp.	5.6	4.4	4.5	3.1	2.9	6.2	9.0	9.1	9.9	5.8	6.6	8.6	10.5	12.4	12.4	10.0	7.6	7.5	7.3	7.0
PRODUCTO INTERNO BRUTO (a precios básicos)	94.4	95.6	95.5	96.9	97.1	93.8	91.0	90.9	90.1	94.2	93.4	91.4	89.5	87.6	87.6	90.0	92.4	92.5	92.7	93.0
1. Agricultura, Silvicultura, Caza y Pesca	24.0	25.1	25.1	24.9	27.6	25.7	25.5	22.6	23.9	28.1	26.9	26.3	28.1	27.6	25.7	26.1	27.0	26.2	24.9	25.6
- Productos Agrícolas no Industriales	9.3	9.0	9.2	8.7	9.3	7.2	7.4	7.0	6.9	7.5	6.5	6.0	6.3	7.0	6.7	7.2	8.2	8.2	7.5	8.2
- Productos Agrícolas Industriales	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- Coca	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- Productos Pecuarios	1.7	1.6	1.7	1.7	1.6	1.4	1.4	1.4	1.1	1.2	1.2	1.1	1.1	1.0	1.0	1.0	1.0	0.9	0.9	1.0
- Silvicultura, Caza y Pesca	12.9	14.4	14.2	14.4	16.6	16.9	16.6	14.6	15.8	19.3	19.2	19.1	20.7	19.5	17.9	17.8	17.7	17.1	16.5	16.4
2. Extracción de Minas y Canteras	9.8	8.9	9.0	9.5	8.4	8.6	13.8	13.5	17.7	11.4	12.8	13.2	9.6	9.0	8.5	7.6	7.8	10.9	13.6	7.6
- Petróleo Crudo y Gas Natural	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- Metales Metálicos y no Metálicos	9.8	8.9	9.0	9.5	8.4	8.6	13.8	13.5	17.7	11.4	12.8	13.2	9.6	9.0	8.5	7.6	7.8	10.9	13.6	7.6
3. Industrias Manufactureras	13.0	12.3	12.1	12.4	11.9	10.0	10.1	8.6	8.7	9.1	7.9	6.9	6.7	6.4	6.1	5.9	5.9	5.4	5.2	5.4
- Alimentos	1.9	1.7	1.7	1.7	1.7	1.5	1.6	1.4	1.9	1.9	1.5	1.4	1.3	1.3	1.3	1.2	1.2	1.2	1.2	1.3
- Bebidas y Tabaco	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- Textiles, Prendas de Vestir y Productos del Cuero	7.3	6.9	6.8	6.7	6.5	5.4	5.3	4.4	4.0	4.0	3.5	3.0	2.9	2.7	2.7	2.6	2.5	2.4	2.2	2.3
- Madera y Productos de Madera	1.9	1.9	1.9	1.9	1.8	1.5	1.4	1.3	1.3	1.4	1.4	1.1	1.2	1.1	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.8
- Productos de Refinación del Petróleo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
- Productos de Metales no Metálicos	0.4	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	0.3
- Otras Industrias Manufactureras	1.5	1.5	1.4	1.8	1.7	1.4	1.4	1.2	1.2	1.3	1.1	1.0	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.7	0.7
4. Electricidad, Gas y Agua	1.1	1.1	1.2	1.3	1.2	1.1	1.0	0.9	0.8	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9	1.0	1.0	1.0	0.9	1.0
5. Construcción	3.9	4.1	4.0	2.9	2.8	2.0	4.0	8.4	2.7	4.9	9.1	8.3	8.8	8.7	10.2	10.0	10.2	9.2	8.6	11.7
6. Comercio	10.0	10.0	9.7	11.5	11.7	10.4	10.9	9.8	10.1	11.0	10.6	10.2	9.7	9.3	8.8	8.8	9.2	9.6	9.4	9.0
7. Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones	1.9	1.9	2.1	2.3	2.2	1.9	1.9	1.4	1.2	1.4	1.3	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.3	1.2	1.2	1.2
- Transporte y Almacenamiento	1.1	1.2	1.3	1.5	1.4	1.3	1.3	0.9	0.7	1.0	0.9	0.8	0.8	0.8	0.9	0.9	1.0	1.0	0.9	0.9
- Comunicaciones	0.8	0.7	0.7	0.8	0.7	0.6	0.6	0.5	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3
8. Establecimientos Financieros, Seguros, Bienes Inmuebles y Servicios Prestados a las Empresas	5.2	5.2	4.8	3.9	3.6	3.1	3.0	2.6	2.8	3.1	2.9	2.6	2.9	3.0	3.1	3.2	3.3	3.1	2.9	3.1
- Servicios Financieros	0.0	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.5	0.4	0.7	0.8	0.7	0.7	0.9	1.0	1.2	1.1	1.2	1.0	0.9	0.9
- Servicios a las Empresas	4.1	3.4	3.0	2.1	1.9	1.6	1.5	1.4	1.3	1.5	1.3	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.1	1.2
- Propiedad de Vivienda	1.2	1.2	1.2	1.3	1.2	1.0	1.0	0.9	0.8	0.9	0.8	0.8	0.8	0.8	0.8	0.9	0.9	0.9	0.9	0.9
9. Servicios Comunitarios, Sociales, Recreación y Turismo	5.0	4.8	4.8	4.6	4.4	3.7	3.5	2.9	2.8	3.2	2.9	2.8	2.8	2.8	2.9	3.0	3.2	3.2	3.0	3.3
10. Restaurantes y Hoteles	6.4	5.9	6.1	6.3	6.1	5.2	4.8	4.0	4.0	4.6	4.2	3.8	3.7	3.6	3.6	3.8	3.8	3.6	3.4	3.8
11. Servicios de la Administración Pública	14.1	16.9	17.2	17.7	17.6	22.5	12.9	16.4	16.0	17.0	16.1	15.9	16.0	16.0	17.6	20.3	20.7	20.0	20.3	22.1
Servicios Bancarios Imputados	0.0	-0.5	-0.5	-0.5	-0.5	-0.4	-0.5	-0.4	-0.7	-0.7	-2.0	-0.6	-0.8	-0.9	-1.0	-0.9	-1.0	-0.9	-0.7	-0.8

Fuente: INE. Elaboración DAPRO-MDP/EP.

PANDO: PIB INDUSTRIAL SEGÚN ACTIVIDAD ECONÓMICA, 2010 - 2019
(En millones de bolivianos)

ACTIVIDAD ECONÓMICA	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017 ^(p)	2018 ^(p)	2019 ^(p)
Alimentos	19.5	21.3	22.3	23.9	24.6	24.5	25.9	27.3	30.9	32.0
Bebidas y tabaco	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1
Textiles, prendas de vestir y productos del cuero	44.8	46.8	48.2	50.6	52.1	51.9	53.7	54.9	57.4	57.2
Madera y productos de madera	17.5	17.2	20.3	20.8	19.1	18.7	19.4	19.1	19.3	19.1
Productos de refinación del petróleo	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Productos de minerales no metálicos	5.4	5.9	6.2	7.1	7.3	7.7	8.2	7.7	7.6	7.6
Otras industrias manufactureras	14.4	15.2	15.3	15.5	16.0	16.2	17.8	17.8	18.2	18.6
TOTAL	101.7	106.4	112.3	117.9	119.1	119.1	125.0	126.9	133.5	134.6

Fuente: INE. Elaboración: DAPRO-MDPYEP.

INFLACIÓN DE COBIJA SEGÚN DIVISIÓN, 2010 - 2020
(En porcentaje)

DESCRIPCIÓN	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Alimentos y bebidas no alcohólicas	12.55	7.45	2.13	1.81	0.45	-2.60	1.16	-5.23	0.84	0.21
Bebidas alcohólicas y tabaco	15.34	7.13	6.36	5.77	3.69	1.31	-1.12	-7.00	4.43	1.68
Prendas de vestir y calzados	1.34	6.27	-1.05	-0.06	3.37	2.64	-0.27	2.55	5.94	0.01
Vivienda y servicios básicos	0.57	35.54	9.86	3.10	4.10	1.83	-0.01	0.44	-5.37	1.21
Muebles, bienes y servicios domésticos	0.93	8.24	4.25	-1.10	3.60	0.37	-0.21	-2.08	12.28	0.09
Salud	2.56	10.02	-0.02	2.82	-0.31	1.42	9.29	4.02	1.77	3.93
Transporte	5.65	0.99	2.04	6.04	0.59	1.03	1.21	4.02	-0.46	0.83
Comunicaciones	0.46	-1.11	-2.37	0.91	-4.46	0.42	0.56	-0.55	2.19	0.88
Recreación y cultura	0.73	4.44	-0.71	-1.59	1.52	0.01	-0.27	-4.79	1.64	1.31
Educación	15.38	13.70	1.94	2.01	2.13	-11.31	1.94	4.71	4.26	2.13
Alimentos y bebidas consumidas fuera del hogar	-2.18	11.16	-4.92	0.76	6.13	0.09	-0.21	-4.08	6.24	4.84
Bienes y servicios diversos	6.23	3.51	0.50	0.96	1.70	-0.19	4.28	3.88	3.80	3.81
GENERAL	5.97	9.50	1.98	1.94	2.03	-0.54	0.83	-1.82	2.35	1.45

Fuente: INE. Elaboración: DAPRO-MDPYEP.

PANDO: VALOR DE LAS EXPORTACIONES SEGÚN GRANDES CATEGORÍAS ECONÓMICAS, 2010 – 2019
(En millones de dólares)

Categorías Básicas GCE Rev.3	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Alimentos y bebidas básicos	12.8	16.1	16.5	14.8	22.8	23.8	20.8	14.5	19.2	15.9
Alimentos y bebidas elaborados	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Suministros industriales elaborados	4.4	1.8	4.7	4.6	15.9	10.4	7.1	12.6	17.5	12.0
Combustibles y lubricantes elaborados	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Artículos de consumo duraderos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
TOTAL	17.2	17.9	21.3	19.4	38.7	34.2	27.9	27.1	36.7	27.9

Fuente: INE. Elaboración: DAPRO-MDPyEP.

PANDO: VALOR DE LAS IMPORTACIONES SEGÚN GRANDES CATEGORÍAS ECONÓMICAS, 2010 – 2019
(En millones de dólares)

Categorías Básicas GCE Rev.3	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Alimentos y bebidas básicos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Alimentos y bebidas elaborados	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.3	0.0	0.0	0.1	0.1
Suministros industriales básicos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.2	0.8
Suministros industriales elaborados	0.0	0.0	0.5	0.1	0.3	0.1	3.9	2.5	2.8	2.5
Combustibles y lubricantes elaborados	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0
Bienes de capital (excepto el equipo de transporte)	0.1	0.2	0.0	0.1	0.3	1.0	2.5	5.5	1.0	1.7
Piezas y accesorios de bienes de capital	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Vehículos automotores de pasajeros	0.0	1.2	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Otros vehículos	0.1	0.7	0.1	0.1	0.1	0.2	0.4	0.2	0.0	0.0
Piezas y accesorios de equipo de transporte	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Artículos de consumo duraderos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Artículos de consumo semiduraderos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Artículos de consumo no duraderos	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Bienes no especificados en otra partida	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TOTAL	0.7	2.1	0.7	0.4	1.1	1.5	6.8	8.5	4.1	7.1

Fuente: INE. Elaboración: DAPRO-MDPyEP.

PANDO: CARTERA DE CRÉDITOS EN EL SISTEMA FINANCIERO, 2012 – 2019
(En millones de dólares)

SECTOR	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Productivo	18.6	25.3	24.0	29.0	31.6	31.5	28.6	33.6
Comercio	27.7	34.7	46.3	48.1	45.8	37.2	29.5	25.2
Servicios	16.0	23.0	26.7	23.3	22.6	18.2	17.0	14.8
TOTAL	62.2	83.0	96.9	100.4	99.9	86.9	75.1	73.7

Fuente: ASFI, Elaboración DAPRO

PANDO: CARTERA DE CRÉDITOS PRODUCTIVO, 2012 – 2019
(En millones de dólares)

SECTOR	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Construcción	15.6	21.2	17.8	16.2	15.4	14.9	14.2	18.4
Industria manufacturera	2.3	3.2	4.0	6.0	7.1	6.7	6.3	5.9
Sector turismo	0.0	0.0	0.0	3.0	3.2	3.0	2.8	2.6
Agricultura y ganadería	0.3	0.3	1.0	2.2	2.9	3.1	2.8	2.4
Caza, silvicultura y pesca	0.3	0.6	0.9	1.3	2.7	3.5	2.5	4.2
Producción y distribución de energía eléctrica, gas y agua	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.1
Minerales metálicos y no metálicos	0.0	0.0	0.3	0.3	0.3	0.2	0.1	0.1
Producción intelectual	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
PRODUCTIVO	18.6	25.3	24.0	29.0	31.6	31.5	28.6	33.6

Fuente: ASFI, Elaboración DAPRO

PANDO: PRODUCCIÓN POR AÑO AGRÍCOLA SEGÚN GRUPO DE CULTIVOS, 2009 - 2019

(En toneladas métricas)

DESCRIPCIÓN	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016(p)	2016-2017(p)	2017-2018(p)	2018-2019(p)
Frutales	27,711	27,989	27,860	29,161	29,442	29,549	30,266	32,175	32,517	33,357
Tubérculos y raíces	17,690	17,829	20,172	20,612	20,676	20,926	21,433	21,691	21,803	22,199
Cereales	6,828	7,369	7,447	7,387	8,108	8,924	9,070	9,388	9,603	9,402
Oleaginosas e industriales	2,586	2,590	2,572	2,696	2,874	3,021	3,097	3,260	3,178	3,293
Hortalizas	1,361	1,397	1,417	2,149	2,203	2,271	2,295	2,360	2,333	2,442
Estimulantes	109	111	111	113	119	125	126	129	128	131
Forrajes	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Fuente: INE. Elaboración MDPyEP.

PANDO: PRODUCCIÓN AGRÍCOLA SEGÚN PRINCIPALES CULTIVOS, 2009 - 2019

(En toneladas métricas)

DESCRIPCIÓN	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	2015-2016(p)	2016-2017(p)	2017-2018(p)	2018-2019(p)
Plátano	23,847	24,063	23,803	24,971	25,510	25,901	26,527	28,275	28,644	29,446
Yuca	17,678	17,814	20,157	20,576	20,638	20,886	21,391	21,647	21,760	22,154
Maíz en grano (1)	3,846	4,293	4,402	4,268	4,851	5,500	5,566	5,718	5,752	5,423
Arroz con cáscara	2,982	3,076	3,045	3,111	3,245	3,407	3,489	3,661	3,839	3,954
Caña de Azúcar	2,581	2,585	2,567	2,665	2,840	2,973	3,045	3,210	3,127	3,231
Banano	937	943	923	948	1,004	1,020	1,045	1,066	1,087	1,117
Piña	849	846	950	920	930	940	963	998	980	993
Maíz choclo	856	857	871	881	891	910	931	931	931	942
Sandia	1,208	1,256	1,236	1,268	953	619	643	665	675	648
Pepino	0	0	0	351	359	376	381	381	381	394
Tomate	271	305	301	309	306	309	285	302	294	304
Frijol/poroto (1)	234	235	245	240	245	247	248	248	246	290
Naranja	181	183	196	204	216	226	231	285	258	272
Cebolla	0	0	0	157	192	210	219	233	230	251

(1) Incluye la campaña de invierno del año anterior

Fuente: INE. Elaboración MDPyEP.

PANDO: CANTIDAD Y VALOR DE PRODUCCION DE MINERALES, 2006 – 2019

(Cantidad en kilogramos y valor en millones de dólares)

AÑO	DESCRIPCIÓN	TOTAL	ESTAÑO	ORO	PLATA	PLOMO	WÓLFRAM	COBRE	HIERRO	MANGANESCO	OTROS (1)
2006	Cantidad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Valor	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2007	Cantidad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Valor	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2008	Cantidad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Valor	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2009	Cantidad	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Valor	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2010	Cantidad	0.6	0.0	630	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Valor	24.9	0.0	24.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2011	Cantidad	1.1	0.0	1,088	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Valor	55.0	0.0	55.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2012	Cantidad	1.2	0.0	1,183	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Valor	63.5	0.0	63.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2013	Cantidad	1.7	0.0	1,689	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Valor	76.5	0.0	76.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2014	Cantidad	2.0	0.0	2,021	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Valor	82.3	0.0	82.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2015	Cantidad	0.2	0.0	189	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Valor	7.0	0.0	7.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2016 (p)	Cantidad	0.2	0.0	208	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Valor	7.7	0.0	7.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2017 (p)	Cantidad	0.2	0.0	231	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Valor	9.3	0.0	9.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2018 (p)	Cantidad	0.3	0.0	306	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Valor	12.4	0.0	12.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2019 (p)	Cantidad	0.2	0.0	185	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Valor	8.7	0.0	8.7	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Fuente: Ministerio de Minería. Elaboración: DAPRO-MDPyEP.

PANDO: INVERSIÓN PÚBLICA POR SECTOR, 2007 - 2019
(En millones de dólares)

SECTORES	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Administración general	0.0	0.0	0.0	0.1	0.5	0.2	0.3	0.1	0.0	0.1	0.0	0.2	0.0
Agropecuaria	4.0	2.0	1.7	2.3	3.9	3.8	6.2	6.9	8.8	4.9	6.5	4.2	2.6
Comercio y finanzas	0.0	0.0	0.2	0.0	0.3	0.0	0.6	0.0	0.0	0.7	0.3	0.0	0.0
Comunicaciones	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0
Defensa nacional	0.0	0.1	0.1	0.2	0.0	0.4	0.3	0.1	0.6	0.4	0.1	0.3	0.3
Educación y cultura	5.0	3.0	1.9	5.2	7.3	9.2	11.3	26.0	23.2	10.7	10.2	13.6	11.8
Energía	4.1	2.8	2.5	3.5	5.4	6.1	7.4	22.0	12.0	11.1	5.8	3.1	4.9
Hidrocarburos	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0	0.0	0.0	2.5	31.1	32.4	24.4	0.1	0.3
Industria y turismo	4.1	0.9	0.8	1.0	2.6	4.5	1.6	2.0	0.9	0.7	2.3	1.4	0.1
Justicia y policía	0.0	0.0	0.2	1.2	0.6	1.1	1.2	1.4	0.6	1.2	2.3	3.7	1.0
Minero	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Multisectorial	4.8	1.2	2.7	1.9	3.3	3.7	2.1	0.3	0.5	2.4	0.5	2.0	2.4
Otros	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Recursos hídricos	1.1	0.0	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Recursos naturales y medio ambiente	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.2	1.2	0.2	0.3	0.3	0.1
Salud y seguridad social	3.8	4.2	2.6	2.5	4.0	4.4	3.5	4.6	8.8	2.6	3.7	6.7	10.8
Sanearamiento básico	2.5	0.5	0.3	1.8	6.8	8.3	6.1	11.0	5.8	8.7	11.6	4.9	9.9
Transportes	18.7	5.9	8.6	8.0	10.8	15.7	21.9	49.5	29.5	50.1	37.2	32.1	39.9
Urbanismo y vivienda	2.1	2.8	2.2	5.1	5.9	3.4	7.2	11.0	6.7	9.0	5.5	9.0	6.9
TOTAL	50.6	23.4	23.8	33.2	53.5	61.0	70.8	138.6	129.8	135.0	110.8	81.7	91.2

Fuente: VIPE. Elaboración MIDPyEP.